



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
6002/A







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
6002/A

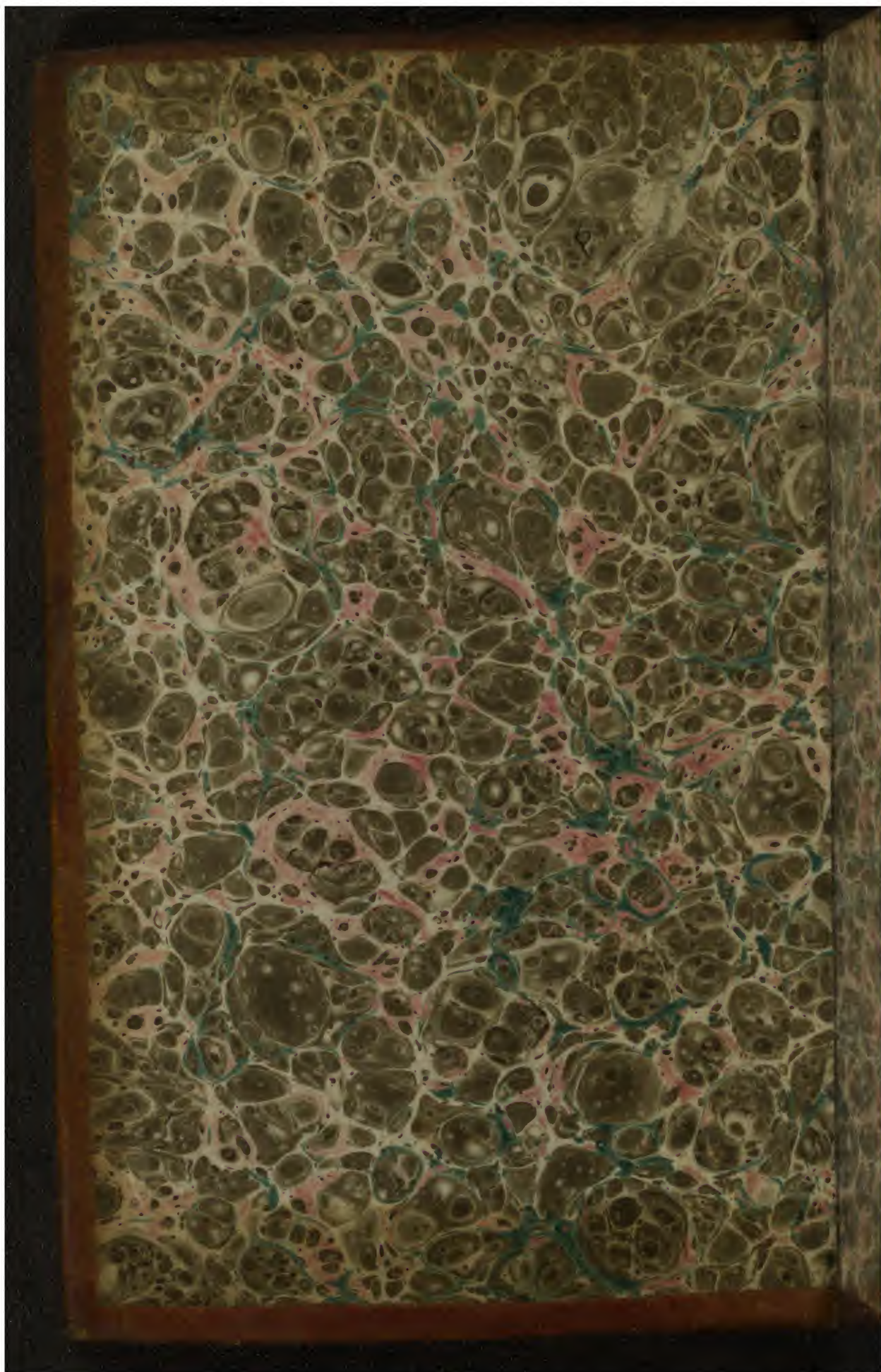




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
6002/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
6002/A







21.5-0

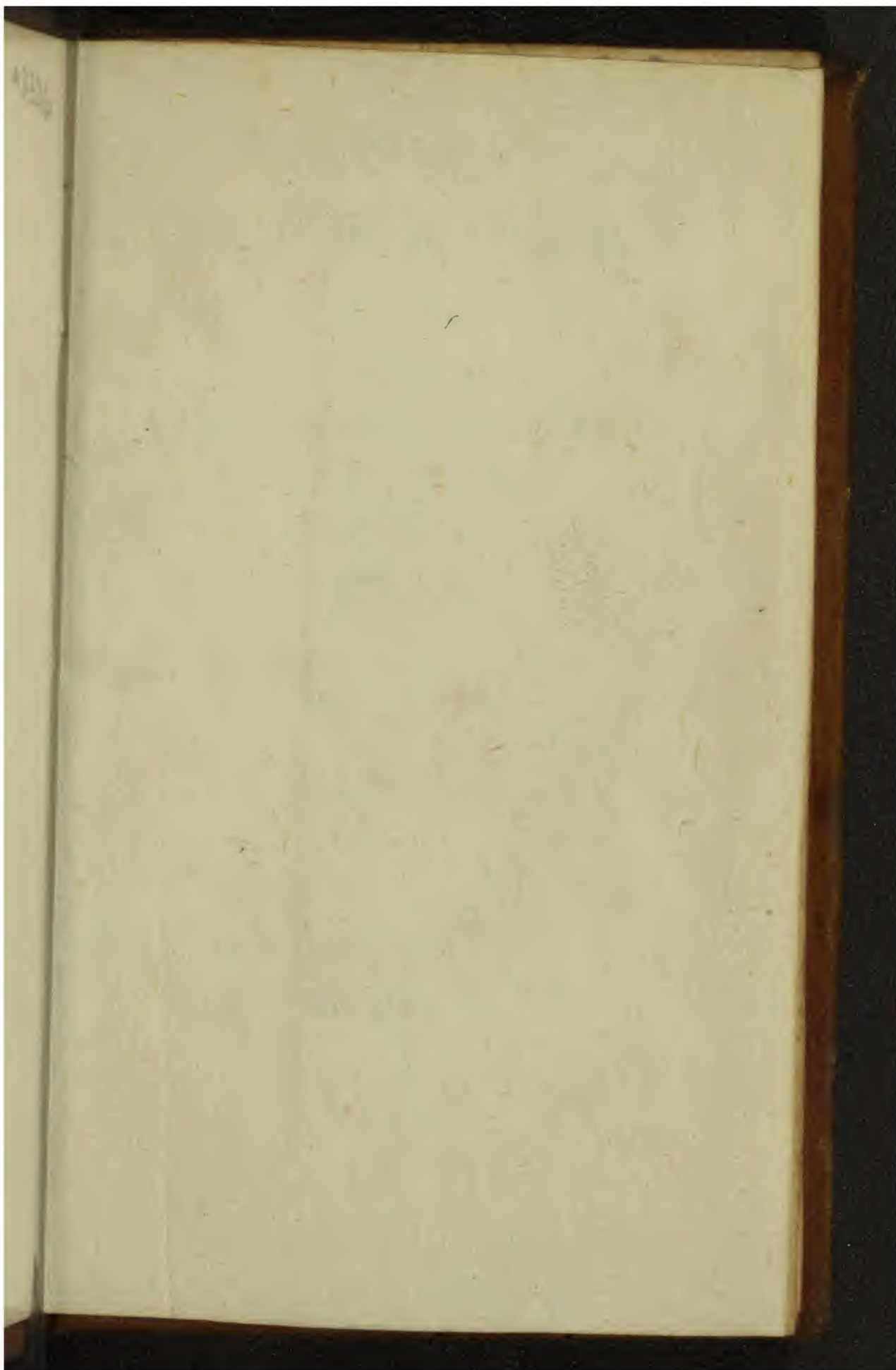
A3326

A. XXIX. Sol

2-982

6002/A







Robina active!

26 C. 3 (10) 19652

REINERI  
SOLENANDRI  
M E D I C I

APOLOGIA

Qua Iulio Alexandrino re-  
spondetur pro Ar-  
genterio.



FLORENTIAE

M D L V I.





CLARISSIMO ATQ.  
HVMANISS. VIRO  
IOANNI ECHTHIO  
MEDICO CELE-  
BERRIMO.

REINERVS SOLENANDER. S.P.D.



*VM alteram operis Ar-  
genterij æditionem appa-  
raret Laurelius noster,  
uir doctissime, exhorta-  
tus est Argenterius, ut  
ea quæ in defensionem  
suorum operum ante quadriennium scribere  
aggressus eram, absoluerem, absoluta unâ cum  
opere suo darem imprimenda. Hæsi diu, tan-  
dem rationibus varijs adductus, atque debita  
in Argenterium obseruantia motus, absol-  
ui, Typographoque æditionem concessi. Qua-  
re quàm malè consuelucrim quieti meæ, con-  
sequi facile possum: quòd in me hominum ocu-  
los concitarim, abundè uideo: quodque me ua-  
rijs hominum iudicijs exposuerim, satis scio,  
Nam in tanta ingeniorum uarietate, in tanto*

A ii



4  
sectarum studio, non defuturi sunt homines  
qui aliud, aut aliud in me reprehendent: qui  
dam me temeritatis incusabunt: alij arrogan-  
tia forte arguent, alij aliud calumniabuntur,  
quibus in subsequenti ad lectores praefatione,  
responsum uolo: praeter hos ( quos supersti-  
tiosiores, quam par est existimo ) fieri non po-  
test, quin multi sint uiri boni, & solida do-  
ctrina praediti, qui sincerius de hac re senti-  
ent, quibus solum cupio, meam operam, & stu-  
dium probari: in quorum numero tu facile pri-  
mas inter nostrates tenes. Quandoquidem  
quum libero sis ingenio praeditus, à doctissi-  
mis praceptoribus primum in Germania, po-  
stea multis annis in Italia liberaliter institutus  
facile factum est, ut in omni disciplinarum  
genere excelleres, unde illud est tui ingenij a-  
cumen, hinc uariarum linguarum, & re-  
rum omnium cognitio singularis, qua omni-  
bus non solum Germaniae, sed exterarum na-  
tionum quoque doctis mirum in modum pro-  
baris. Inde ea in medendo desiderata foelici-  
tas, qua plerisque Germaniae principibus pla-  
ces uiris, qui te ob eam causam, beneuolentia  
sua, & liberalitate abundè complectuntur:



quapropter iam multos annos Illustriss. Prin-  
 cept Guilhelmus, Iuliacensis, Cluensis, et Mon-  
 tensis Dux, Mecoenas meus, te inter medi-  
 cos suos præcipuum, atque primarium habet:  
 apud quem quantum gratia uales, omnes no-  
 runt, Ego sepe experientia didici. Nam  
 postquam Ioannes Gograuius nobilitate, &  
 eruditione insignis, prudentiaque singulari  
 conspicuus, uir perpetua uita dignus, è uiuis  
 non meo solum, sed totius regionis magno  
 malo discessisset, neque haberem apud Illust.  
 Principem, qui rebus meis, ut ille fecerat, ani-  
 mo faueret, tu sponte tua, quo es in studio-  
 sos omnes affectu beneuolo, mei tutelam su-  
 scepisti, tu effecisti, ut quod clementissimus  
 Princeps in me ante aliquot annos magnificè  
 inceperat, liberaliter sit prosecutus. Nam  
 cum me antea suo stipendio Louanij primum  
 in literarum institutione, postea in Hiere-  
 miæ Brachelij doctissimi medicis schola aleret,  
 atque inde in Italiam ablegaret, tu author fui-  
 sti, et Principis beneuolam uoluntatem tua o-  
 pera confirmasti, ut eodem beneficio iam mul-  
 tos annos ipso cōcedente in plerisq; Italiæ scho-  
 lis sum enutritus: in quibus hoc etiam acces-



sit, quod te consultare doctissimis quibusque  
 semper sim usus præceptoribus, & ferè o-  
 mnium domesticam familiaritatem fuerim cõ-  
 sequutus. quorum institutione si quid profeci  
 aliorum esto iudicium: ego sane, quantum il-  
 lud sit aliquot annos in artis operibus in He-  
 truria expertus sum, & nunc hac mea dispu-  
 tatione uolui periculum facere, quam tuæ cen-  
 suræ submitto, utque patrocinium eius susci-  
 pias uehementer rogo. Quod si me in cæteris  
 rebus beneuolentia, & candore animi tui  
 singulari es complexus: in hoc negotio in quo  
 maxime patrocinio opus habere uideor, tuo  
 fauore mihi deesse noli, quod ut facias adhor-  
 tabitur etiam te ea necessu uero, quæ tibi cum  
 ipso Argenterio præceptore meo, cuius cau-  
 sam ago, intercedit, olim Antuerpiæ in opere  
 medico contracta, officiisque multis postea cõ-  
 firmata. Non defero hæc qualiacunque mea  
 ad te, quòd cupiam hoc officio te mihi demere-  
 ri (nam hoc alio opere aliàs conabor) solum  
 tuum patrocinium requiro. Nam quemadmo-  
 dum qui in duello pugnam cõmittunt, suum  
 sibi quilibet patronum habet, cui hoc cura  
 est ne cliens ab aduersario aut astutia quadam



7  
vel dolo aliquo malo circūueniatur, aut ab cir-  
cunstante aduersaria multitudine ui opprima-  
tur: eodem modo in hoc honesto disputatio-  
nis duello, tuum patrocinium expeto, quòd tu  
in hac arena exercitatus sis, ut qui non  
solum omnes tam Græcos, quàm Arabas, &  
Latinos scriptores diligenter perlegeris, ue-  
rum etiam uniuersam Philosophiam, omnem-  
que medicinam methodo exactè didiceris: adeo  
ut ea ratione nullum inuenire queam, qui for-  
tius auctoritate tueri, & melius doctrina de-  
fendere hæc mea possit, quique benignitate,  
& beneuolentia minus grauatim ea sit susce-  
pturus. Vale, meque & mea studia il-  
lustrissimo patriæ meæ Princi-  
pi commendata habe.

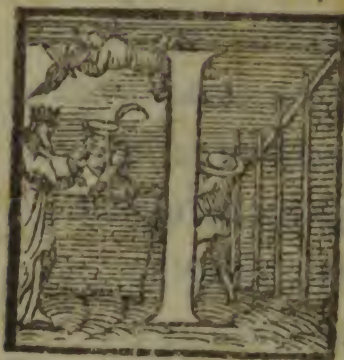
Luca.

A iiii



AD MEDICINAE  
CANDIDATOS CAETE  
ROSQ. BENEVO  
LOS LECTO-  
RES.

Præfatio.



**I**OANNES Argente-  
rius, quem inter alios  
præceptores meos sem-  
per plurimi feci, ante se-  
xënium indefesso labore  
summisq; vigiliis opus  
de morbis edidit, in quo  
singulari ingenio variis libris eorum gene-  
ra diuisit: species & differentias distinxit:  
causas explicauit: effectus ordine tradidit:  
partes & tempora obseruauit: descripsit in-  
dicia: notauit præsagia: & ratione inuenit,  
instituitq; curationum modos & leges: ad-  
eò, vt non solum eas medicinæ partes quæ  
causas, effectus & signa morborum tradût,  
exactissimè descripserit: verum etiam eam  
ferè explicarit, & valde conuenienter docue



rit, quæ de sanandis morbis præcipit, nec non illam quæ sanitati tuendæ præfixa est, atque de his omnibus ita doctè, ita eleganter differuit, vt credam antehac nihil magis absolutum, aut perfectius fuisse in hoc argumenti genere diuulgatum. Nam quæ ab antiquis passim de hac re, & variè scripta fuerant, collegit: multa restituit: quæ obscura erant, & abstrusa, interpretatus est: plurimâ noua de suo inuenit, & addidit: omnia deniq; ordine, atque methodo explicauit: ita ut quicquid in hoc negotio collapsum erat, erectum constituerit, quicquid vitium fecerat, reformatum constabiliuerit atque instaurarit. Quamobrem is ab omnibus non solû medicinæ candidatis, sed à bonarum artium omnium, & veritatis studiosis amari mirum in modum obseruariq; deberet, nec non ipsius industria, & labor à cunctis excipi, atque amplecti. Verum, vt fit, in hac morum corruptela, in ista iudiciorum ratione deprauata, in tam docendi discendiq; modo peruerso, pro tot inexhaustis laboribus, pro tam utili in arte nostra opere, multorum inuidiam reportasse videtur, atque plurimorum malevolentiam sibi conciliaffe: cuius rei inditium præbuit, quod statim ædito libro omnis Europa (vt



solet in rebus nouis, & magnis fieri) commoueri visa est: coepit omnis Gallia, vniuersa Germania, & Italia infesto calamo insurgere, vt huius labores, & industriam supprimeret. Nam quia multa contra Galenum scriberet, quaedam in Aristotelem diceret, plurima doceret aliter, quam fuerant haecenus tradita, erroneam esse ipsius doctrinam, ac corruendis philosophiae, & medicinae fundamentis natam arbitrabantur. Verum sedatis primis illis motibus, cum docti viri perlecto opere, re diligentius examinata, intelligerent omnia artificiosè ab eo partim aliunde collecta, partim suo ingenio inuenta, & via quadam, ac ratione tradita, quae ad omnem medicinam pertinent, eaque argumentis ex natura rerum, causis, & effectibus earum ductis probata, propositum mutarunt, & quae multi antea calumniari, & repræhendere volebant, coeperat laudibus efferre, atque admirari. Ex his alii, qui hunc docendi modum, & hanc doctrinam publicè probare nolebant, ne superstitiosè Galen. deesse viderentur, aut haecenus de multis malè sensisse iudicarentur, rectè eam confirmarunt, multa scilicet ex ipsius scriptis, vel publicè in scholis docentes, vel in suos libros pro suis transcriben-



tes : Inter quos est Leonardus Fuchsius laboriosus sanè vir ; qui olim conscripfit artis nostræ methodum , quam proximis annis , ita mutauit & auxit , vt aliam omnino faciem opus referre videatur , nimirū quod plurima cum alia , tum de temporibus morborum , de signis ac de officiis medici ad verbum ferè transcribendo , tacitè desumpserit : vt ea ratione non solum didicerit ipsius industria , sed etiam laudem sibi apud alios illius opera pepererit . Sic qui meliori iuditio , animoq̃ ; candidiore præditi fuere viri fecerunt . At Iulius Alexandrinus vt primum perturbato animo , quantum videre possum , eam prouinciam in Argenterium scribendi aggressus est : ita sine iuditio , ni fallor , pertinaciter in proposito perstitit : qua in re eum demiror , quod is primus & vnus ex tanto doctorum hominum numero in hanc arenam descendere voluerit , idq̃ , tam promptè , vt nihil prius ( vt inquit ) habuerit , quàm hoc negotium conficere : tam inconsiderate , vt ipse fateatur se inaniter plerunque de rebus his altercari , suumq̃ ; opus non iustum ædidisse . Aeditum quaecunq̃ ; statim perlegimus , & quot quot eramus eo tempore Argenterio discipuli , auctores fuimus præceptori nostro , vt



neglecto eo, non responderet, librum, & inutilem esse studiosis, ut qui doctrinae nihil contineret, & sine ordine interrupte esset conscriptus, & indignum ipsius censura: quamobrem quicquid in eo consumendum foret temporis, in magis arduis, magisque; utilibus reipub. studiis, ut collocaret potius precati summus. Promittit, sed ea conditione, ut quidam nostrum aliquid in eam rem meditarentur, quo etiam hac ratione (ut opinor) nostris studiis prodesset, atque mihi id exemplar Alexandrini, quod amici Patauio miserant, ea gratia concedit. Quo tempore ingenii solum exercendi causa, assumo Antargenterica, atque hinc Galenum, inde Argenterii scripta, collata adhibeo, atque obiter foliorum marginibus ascribo, quae tum animaduersione digna videbantur: quae cum plerisque condiscipulorum placuissent, adhortati sunt, ut ea communium studiosorum gratia, nostraeque; in praepceptorem obseruantiae ergo, dictione continua compraeenderem: quod paulo post cum scholas relinquerem successiuis horis effectum dedi. Verum absoluta magna operis parte, cum friuola ista disputandi ratio, qua Alexandrinus ubique; utitur, partim eludendo vim argumentorum, nec vn-



quam probationibus, rationūmve momen-  
tis rem agendo, partim testimoniis aliquot  
Galenī adductis, atque distinctionibus qui-  
busdam suis, vt plurimum non intellectis  
elabendo, multaq; quæ vrgeri poterant, li-  
cet Galenī sint non agnoscendo, mihi nau-  
seam moueret, neque in animo haberem, li-  
cet tum opus absolutum habuissem, vnquā  
in publicum emittere (quod nimirum il-  
lubenter hoc scribēdi genere primum apud  
homines doctos innotescam) ab incepto  
desisti, laboremq; hunc in alia proficua ma-  
gis contuli studia, licet & hæc non sine scri-  
ptoris lectorisq; fructu subeantur. Atta-  
men quæ tum absolueram Pisas ablegans,  
iudicioq; mei præceptoris subiicere placuit,  
rogans obnixè, vt perlecta conscinderet, ne-  
que hoc meo, nec vllō vnquam alio respon-  
so eum librum dignaretur, breui emoritu-  
rum sententiis doctorū omnium tanquam  
inutilem, & qui nullum habeat genium,  
iamdudum condemnatum. Propterea Ar-  
genterius cum obiter ea percurrisset, inter  
aliquot suas chartas & scripta abiicit, inter  
quæ hoc totum triennium, & amplius me  
nescio (vt qui arbitrabar iamdiu interiis-  
se) delituere. Elapsa hyeme cum inquiren-  
dæ, & exactius cognoscendæ materiæ medi-



cæ desiderio foelicem Campaniam vicinaq;  
aliquot loca peragraſſem , & tandem Nea-  
polim me ex itinere recepiſſem , apud Argē-  
terium , qui tum temporis medicinam ibi-  
dem publicè frequenti auditorio docebat ,  
diuerti, vt ipſius conuerſatione doctior eu-  
derem, vtque domeſtica & familiari conſue-  
tudine ea penitus cognoscerem , ediſce-  
remq; perfectius , quæ diuerſis doctorum  
auditionibus diſtractus ab eo publicè olim  
in ſcholis non fueram exactè conſequutus .  
Oſtendit tum is multorum excellētium ty-  
pographorum Lugduno, Baſilea, Venetiis  
ad ſe miſſas literas, quibus eorum quilibet  
ſtudioſè flagitabat, ut ſibi altera operis de  
Morbis æditio demādaretur , libros ante ſe  
xennium æditos iamdudum diuēditos eſſe  
nullum vſquam in Bibliopolis exemplar  
quantumuis magno inueniri , perauide ab  
omnibus expeti & ſummè deſiderari. Idem  
ſollicitat Florentinus Typographus, pre-  
turq; Argenterium , ſe vt certioſem faciat ,  
num priori impreſſiōi quid velit adiicere,  
ſe iam alteram æditionem maturare . Ex-  
hortor Argenterium, ne deſit publico com-  
modo & reipub. literariæ, ſi quæ putaret ad-  
denda aut fortè expolienda , expoliret , aut  
adderet , concederetq; ſecundo libros hos



imprimendos, exemplariorum esse summam raritatem, quod mihi constaret amicorum literis bina solum exemplaria Louanium in tam celebrem, & frequentem doctorum hominum comuentum fuisse perlatam. Hac occasione ductus Argenterius expolit nonnulla diligenter, multa ingeniosè addit, vt in libro de Generibus morborum de similaribus, & dissimilaribus partibus disputationem, in libris Symptomatum de natura, causis & differentiis doloris, & voluptatis insignem tractatum interponit, & alibi quædam alia: & quia ante hac Iulio Alexandrino satisfactum non erat, arbitrabatur non præter rem fore, si eadem opera ei curaret responsum: producit ea quæ ante quadriennium ferè absolueram, sollicitat, vt supremam manū imponam, & quæ deesse videbantur, obiter expediam. Nam non prætermisurum se hanc occasionem, quin satisfaceret iis, qui existimabant forte, sed sine ratione, aliquid scriptis suis discessisse Alexandrini censura. Et licet, vt ego ferebam, nullius momenti essent ea, quæ reprehendit Alexandrinus, tamen quia secundo æderet librum absque responso, videbatur ei ignauum, & ingenii esse imbecilli, si huius laboris & industriæ, si non assertio,



& defensio, saltē suffragium vna nō prodi-  
ret: esse præterea prudentis, & humani vi-  
ri nullum contemnere: ingenuum omnes  
responso dignari. Valuit apud me Argen-  
terii authoritas, vicit causæ integritas, per-  
suasit, ferè dixerim, omnium consensus,  
quo conueniunt docti omnes Argenterii  
industriam plurimum profuisse reip. litera-  
riæ, vicisse ætatem nostram, æqualem esse  
antiquitati, desiderium item omnium, qui  
expetunt eum laborem, incitamento fuit, ut  
quæ olim abiiceram, rursus in manus as-  
sumpta relegerem, quæq; deesse videban-  
tur, adiicerem. Ea qualiacunque sunt, quæ  
in vitæ statu non admodum tranquillo, in-  
ter multos meos in studiis labores, quos  
partim cognoscendæ materiæ medicæ gra-  
tia in variis peregrinationib. exhausti, quos  
item in chyrurgico opere exercēdo perpes-  
sus sum: partim cōtinuo medicinam facien-  
do subeo, & perpetior, vestris iuditiis lu-  
bens, medicinæ candidati, cæteri q; lecto-  
res beneuoli, subiiceo: non extimescēs vl-  
lius, modo æqui iudicis, de me cēsuram, &  
arbitrium. Nam quæcunque feci, non Ar-  
genterii, sed veritatis defendendæ amore fe-  
ci: quæ absolui, non tam ingenii exercen-  
di gratia, quàm veritatis asserendæ causa ab-  
solui,



solui, quæ scripsi, & si res exigat scripturus sum, non gloriæ cupiditate, non famæ mihi conciliandæ gratia, testor immortales Deos, sed solum veritatis tuendæ causa scripsi, & si opus fuerit sum scripturus. Hoc vobis ratum esto, studiosi lectores, atque ita vtriusque rationes perpendite, quid quisque & cuius rei gratia dixerit, deinde ex æquitate cum iudicio decernite. Scripsit Alexandrinus, ut Galenum, qui in quibusdam humanitus errare ostenditur, defendat, quia huius scriptis doctus, ut credit, euasit. Ego Argenterii rationes assero, qui non tam ipsius scriptis, quàm viua voce arbitror me aliquid assecutum, ut taceam reliqua omnia obsequia, quæ discipulus à præceptore experiri solet. Est & mihi Galenus præceptor, nec scio an minus ipsius scriptis sum institutus, quàm Alexandrinus, quare & ego Galeni doctrinam vehementer assero: sed hoc inter nos discriminē est, quod Alexandrinus vniuersa ipsius approbet, omnesq; eius sententias pro oraculo habeat: ego solum in iis consentio, in quibus rationi consentanea docuisse intelligitur. Argenterii, ut dixi, viua voce usus sum olim, & continuo vtor scriptis. Vtrunque igitur præceptorem habeo, ac nō satis scio

B



uter illorum plus in me praestitit, tamen neutri horum assentior, sed solum tantum ab utroque accipio, quantum utriusque rationes apud me efficiunt, & conuincunt. Idem ut facerem uterq; multis in locis docuit, nec arbitror ullum eorum, eum habiturum discipulum qui aliter fecerit, vel ei assensus fuerit, qui aliquid praeter rationem aut experientiam protulerit. Qui vero secus facit, iners omnino sit & illiberali ingenio necessum est, ac quouis incipio ignavior sit oportet, ut qui non solum eius, qui ius habet imperio paret, sed etiam simplicibus verbis ductus alicui praeter rationem assentiatur & credat. Plat. Arist. Theoph. Hipp. Gal. & quotquot sunt alii in disciplina viri, omnes bonos viros fuisse arbitror pro doctis habeo omnes, attamen longe maximum discrimen in illis, quos adduxi, inuenio, quandoquidem praeter Aristotel. Theophr. & Gal. nullum equidem agnosco, qui & docendi, & scribendi disciplinas rationem exacte calluerit, quam tamen Galenus non ubiq; obseruat, asiatica ingenii & verborum luxurie saepe exorbitans, Aristoteles tam est suae methodi continens, ut aliquando ea ductus ex non rite positis principiis in absurda quaedam labatur, & impin



gat : quemadmodum videre est in libris de Animalibus , & quibusdam aliis . Galenus qui vberimo ingenio fuit , & oratione liberali ferè prodigus , innumeros propè conscripsit libros, in qua rerum, & dogmatum multitudine plurima sunt discrepantia , & ubiq; nec aliis , nec sibiipsi consentientia , quæ si quis attēte cum iudicio legit, si quis diligenter in vnum colligit, ingens sanè & indigestum chaos agnoscit, quod tamen se gregari potest, quæ vera sunt excipi, quæ falsa & erronea exterminari, quæ ambigua ad rationem examinari, quæ perplexa & intricata euolui, omnia denique ab antiquis tradita methodo in formā quandam redigi & deduci queunt . Quod si ab Argenterio factum est, Deus bone, est ne tam ingens peccatum, tamque insigne piaculum commissum ? non sunt insignia & celebria hominum, qui idem factitarunt exempla ? Nolo hic Aristotelem adducere, qui non solum antiquos philosophos omnes repræhendit, sed à Platone etiam præceptore suo ubique dissentit . Taceo Galenum qui Aristotelis in multis doctrinam explodit, ab Archigene passim discrepat, aduersus Erasistratum, & eius asseclas, multosq; alios doctissimos viros integros conscripsit libros. Ni-



hil dico de reliquis Græcis , nihil de Auerroë , & cæteris Arabibus , apud quos etiam frequentia huius rei extant exempla , solum quædam de recentioribus , qui nostro seculo in arte nostra idem faciunt , adfero . Nonne Andreas Vesalius noster in tanta doctorum maleuolentia , & inuidia de anatome conscripsit aliter , quàm antea docuerat Galenus ? nonne à cæteris omnibus , qui aliquid in ea re tradiderūt cum ratione dissentit ? Nonne Georgius Agricola Germaniæ insigne ornamentum , longè diuersus est in plerisque ab Aristotele , Theophrasto , Plinio , & cæteris Græcis latinisq; omnib. in descriptione rerum subterranearum : quamobrem in eo argumento longe omnem antiquitatem superauit , multumq; venturo seculo post se reliquit . Nihil dico de Ioanne Fernelio doctissimo viro , qui etiam quædam noua in arte nostra reperit , liberoq; ingenio multa aliter docet , quàm fuerint hactenus tradita . Addo his Guilielmum Rondeletium , qui in historia piscium , quam in signi libro conscripsit , ab Aristotele , Plinio & aliis , qui de hac re scripserunt in quibusdam dissentit . Longum esset omnes recensere , qui idem vel scribendo , vel docendo factitarunt , quorum etiam labores quidam



& industriam reprimere conati sunt, sed plus tandem valuit apud omnes ipsa veritas quàm maleuolorum quorundam calūniæ. Eodem modo aliquid noui in arte meditari, aut quædam immutare non licebit Argenterio, quod aliis concessum fuit? Non licebit ratione & experientia ex antiquorū, non indoctorum hominum, consuetudine scribendi, eorum mutare decreta, quibus, & scribendo, & medendo superiorum dele re placita licuit? Nonne item licet ex bene positis à Galeno principiis malè ductas ab eo, conclusiones refellere, & probabiliores facere? Profecto qui alterius est sententiæ, tantum abest, vt Galeni discipulus habendus sit, vt etiam longè ab eo discrepet, & dissentiat. Adeò enim nullius hominis authoritati obtemperandum esse docet Galenus, vt ne Hippocrati quidem ipsi, quem tamen medicinæ Deum sæpè vocat, fidem sit præstiturus, nisi præceptorum rationem inquisiuerit: quoties quæso inculcat ne in verba alicuius iuremus, sed rem ipsam spectemus, tantumq; tribuamus cuiq; de arte aliquid docenti, quantum iubet ea ratio, quam secum attulerit? quoties item sectarum studium ipse in suis scriptis detestatur; & seruos eos vocat, qui sectis nomē

B iii



dederunt? nullus sanè liber est, imo nulla propè pagina in qua hæc nō subinde inculcet. Quod si hæc ita se habent, quod si ille rationē medicinæ Deo præferendam iudicat: erunt ne Galeni discipuli, aut imitatores reputandi, qui illius scripta rationi subiici prohibent? nequaquam. Non enim Galenicus existimandus est, qui Galenum legit, qui ipsius verba tenet, qui aliquot eius sentētias psitaci more proferre nouit: sed qui illius voluntatē, præcepta, & principia bene posita sequitur, atque ex illis artem tenet, & intelligit: qui illius imitatione omnia ad rationem tanquam ad lidium lapidem reuocat, atque ipsius momentis de rebus in arte nostra asserit aliquid, aut refutat. In quorum numero si quisquā alius est, in eo sanè nomen profitetur suum Argenterius, vir animo libero, magno ingenio, singulari industria, & excellenti doctrina, quē ego hoc meo scripto non assumo defendendum, aut ipsius decreta omnia asserenda: etenim hoc præter Galeni, & Argenterii doctrinam foret, illo dum ei ingenio uti conceditur, non habet opus. Solum veritatem tueri studeo, quam in quibusdam Argenterii decretis à Iulio Alexandrino præter rationem impeti video, illis respondeo hac



disputatione; neque propterea omnia Argēterii rata habeo. Nam si intelligerem Alexandrinum quid melius, aut rationi magis consentaneum in medium adferre, quàm protulit Argenterius, ab Alexandrino (licet mihi nihil cum illo intercedat) non Argenterio starem. Argenterius homo est, qui & humano more fortè in scriptis suis erravit, sequenturq; forte nos alii, qui hoc ostendent, & melius quid conabuntur: Sic hodie quidam in Vesalio observant, quæ exactius explicari poterant, quædam aliter tradi, ut inquit, quàm sunt ab eo perscripta. In Agricola quædam sunt, quæ ego aliter se in rerum natura habere arbitror, quàm is in subterraneis rebus docuit; quæadmodum ostendo in eo opere quod de fontibus medicatis ferè absolui. In libris de Somno & vigilia iam primum æditis Argēterius à Fernelio in quibusdam dissentit.

Rōdoletium errasse in multis conatur ostēdere Hippolytus Saluianus in eo opere, quod is de piscibus post paucos menses est æditurus. Neque hoc mirum videri debet in tam erratica disciplina, nec dum vllō auctore consistente: neque propterea non reputantur non docti viri, si quibusdam eorum decretis cum ratione disceditur: nec

B iiii



statim ipsorum aduersarius intelligitur, qui liberè ab illis dissentit. Sumus omnes in arte nostra tanquam in senatum cōstituti, in quo, nō vt pedarii statim pedibus in aliorum sententiam ire debemus, sed vt prudentes senatores videre quid conueniat, atque ita ingenuè proferre de rebus, quod rationi consonum arbitramur. Nam hic fuit rerum ordo ab artium principiis, hæc opinionum vicissitudo, hac concertatione artes omnes creuere ante nostra secula: ab ea postquam destitutum est paulo ante hæc tēpora, nihil disciplinis accreuit, omnia fordescere cœperunt, quæ nobis ab antiquis principia disciplinarum omnino per manus tradita fuerant, perplexa erant insigniq; barbarie inuoluta. At hoc seculo, quia honesta illa in artificibus contentio rursus exardescere cœpit, sunt nobis multa renata: anatome perfectè & absolutè tradita: medica materia multum exculta, in qua tamē consideratur adhuc aliquis, qui infractō animo magno labore, & industria quid amplius aggrediatur, quàm hætenus est præstitum, ingenioq; singulari aliquot rerum principia tradat, quibus ea cognitio fulciatur, & subsistat, quod in Simplicium medicamentorum libris mihi non omnino videtur asse



cutus Galenus. Si in his medicinæ partibus, in quibus plus externi sensus, & experientia valet, quàm iudicium & ratio, tantum deliquerunt maiores nostri, quid credere debemus factum esse in cæteris omnibus, quæ sola ratio & ingenii acumen assequi, & persuadere potest? In illo, qui videt, qui tangit, qui cæteris sensibus expeditus est, vix vnquam errare potest: in hoc qui solum hebetiori est ingenio, aut iudicio minus perspicaci, vel nihil intelligit. Quo magis explodendi illi sunt, qui hoc nostræ industriæ, & ingeniis detrahunt, in quo sola eorum vis aliquid præstare valet. Ferendi item illi nō sunt, qui quod vni Græciæ, imò paucis illius ingeniis ascribunt, vniuerso terrarum orbi tot excellētibus ingeniis ornato inuidiosè negant detrahuntq; . Græcia fuit olim erudita, fateor: & nostræ regiones barbarie grandi tum oppressæ, & illud verum est. At hoc tempore quid vsquam magis barbarum, quàm ipsa Græcia, quid magis illiteratum? Contra noster orbis omnibus disciplinis artibusq; excultus, omni denique politie ornatus. Quod igitur olim Græcis concessum erat propter cultum, quæfrōte quis nobis hoc tempore in eodem casu denegabit? Quod si nostri homines



sunt in cæteris omnibus artibus exercendis magis hoc tempore industrii, quàm alias vnquam Græci fuere : quid erit in causa, quo minus etiam ingenio in disciplinis non possint illos excellere? aut, si hoc non conceditur, saltem ipsis esse pares. Hippocra. olim Barbaris facere medicinam recusauit, quasi ea solum ad Græciæ vsus inuenta foret: quæ res tanti apud grauissimum Catonem fuit momenti, vt omnes medicos Roma eiiceret, quasi tantummodo ad sui salutem, ad perniciem verò exterorum hominum Græci scripsissent medicinam. Quod etsi verum non est, tamen incitamento nobis esse debet, quo minus omnia ipsorum pro oraculis assumamus, sed potius seligamus nostro iudicio ex ipsorum scriptis, quæ utilia fore nobis, nostroq; vsui inseruire posse arbitremur, ea colligere, quæ videntur immutanda cum ratione immutare, cæteraq; nostro Marte addere, quoad tandem absolutam hanc artem nostram faciamus. Ex his quæ diximus satis constare arbitror, quo modo quæue ratione hanc scribendi prouinciam subierim, præterea Argenterium nihil præter rationem fecisse, nihil contra consuetudinem cum antiquorum philosophorum, tum qui nostro seculo primas in disciplinis



tenēt doctorum hominum commisisse, si in arte nostra ( in qua quisque tantum valet, quantum ingenio pollet, & ratione obtinere potest ) quædam aliter docuit, quàm Galenus antea tradiderat. Ex iis quoque intelligi potest, quomodo velim artis nostræ & disciplinarum studiosum erga authores, eorumq; decreta affectum esse : quando quidem qui aliter se habet, non video quid possit egregii in arte nostra efficere. Nam interim dum scriptoribus ubique protinus credimus, multa cōmittamus in opere passim errata necesse est : & quia illi omnia comprehendere non potuerunt, sæpe nobis hærendum erit, ignari quid vtile sit, aut conueniat, nisi artem ipsam vniuersam methodo teneamus, ex qua & noua veteribus addi, & cætera inueniri, & alia ( si opus est ) immutari queunt. Exempla odiosa sunt, alioqui quosdam grauissimos adferre possem errores, quos in ægrotantibus, & medicis, omnia ex quorundam præscripto administrare, & iudicare volentibus, longo vsu obseruauī. Huiusmodi enim in artis operibus subinde occurrunt, & non sine graui detrimento committuntur. Verum quæ in scholis, & hominum scriptis in hoc casu obseruantur, magis sunt ridicula. Nam hic mil



le chimeras videmus produci, cum professo-  
res distinctionibus suis, & expositionibus  
quibusdam fictis authorum sententias inter  
se dissidentes conciliare student, aut omnia  
illorum dicta tanquam rata defendunt:

Qua in re etiā hoc obseruandum est, quod  
rarissime inter se cōueniant, cum de vna, &  
eadem re loquuntur: quod tamen fieri debe-  
bat, si modo veritas vna sola, & simplex de  
re qualibet existit. Verum, ne longius expa-  
tiar in eo negotio, quod omnibus consta-  
re arbitror, paucis expediam, quod reliquū  
esse puto. Et licet iam vobis ex iis, quæ hæ-  
cenus dixi constet, quod solum veritatis de-  
fendendæ gratia hanc prouinciam subiisse,  
non gloriæ aut laudis cupiditate vlla, non  
odio aut inimicitia, non amore alicuius, ta-  
men præter hæc paucis ostendam vobis nō  
esse nouum quod tento, sed vetus & vsita-  
tum, quodque habeat cum honestate sum-  
mam vtilitatem coniunctam hæc dissertatio  
antiquorum exemplis non opus est rem cō-  
probare: etenim qui extant multi illorum  
libri simili argumenti genere sunt conscri-  
pti: non adduco Gale. libros aduersum a-  
lios diuulgatos: non Aristotēlem, qui aut in  
tegros priores suorum operum libros, aut  
saltē priora capita hoc scribendi genere ab-



soluit: taceo reliquos omnes qui idem factitarunt. Sed paulo ante nostra tempora quum in renouatione omnium artium frequentior esset scriptio huius necessitas, aptissimum ei Apologiæ nomen inuentum est, cuius licet frequentior apud Latinos usus sit quàm Græcos, ex ea tamen gente ad nos primum deductum est, quo illi in iudiciis, ut plurimum utebantur, cum accusari aut causam dicerent, aut seipsos excusarent vel defenderent, aut etiam culpam in aduersarios torquerent. Vsi sunt nostro tempore hoc scribendi genere doctissimi quique Germaniæ, Galliæ, & Italiæ: nam ut taceam multos alios in arte nostra principes viros, præterire sanè nō possum Manardum, Leonicum, Curtium, Brachelium, Fuchsiū Cornarium, Turinum, Syluium, Vesaliū, Mathiolum, quorum controuersiis, & disputationibus multa ante non admodū intellecta in lucem prodire, anatome confirmata est: de venæ in pleuritide sectione disputatio discussa: materia medica explicata habetur: innumeræ quæstiones, quas vocant theoricæ, examinatae sunt & tandem conclusæ: adeo ut si honestissimæ hæ disputationes non intercessissent, hætenus adhuc incerti essemus de multis, quæ quasi ar



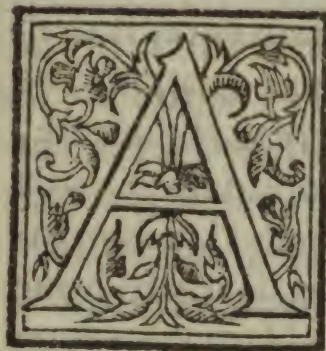
tis nostræ fundamenta quædam existunt. Horum omniū vestigia si subsequutus fuero, quis mihi vitio vertet? si pro veritate de certo, licet non satis alacriter, repræhensionem nullam omnino mereor: quippe qui in duello decernit, etiamsi succumbat, in honore habetur. Quare ego qui causæ integritate fretus, veritatis defendendæ studio incensus in hanc arenam descendo quo nulli obsum, multis (quibus præiudicata aliorum autoritas obesse poterat) prosim, vestrum fauorem medicinæ cādidati exposco, si causam iustam foueo, vestris sententiis nolite deesse: abdicate interim sectarum studium: vos liberos asserite, valeat aliorum autoritas apud vos tantum, quantum vniuscuiusque rationes poscunt: legite & cognoscite omnes, Græcos, Arabas & Latinos diligenter, & quicquid docuerunt rationi consentaneum vobis assumite: cætera relinquite: principia illorum in artibus, & disciplinis ritè fundata conseruate, illisque alia si opus fuerit ex natura rei addite: denique docendo, scribendo, vel artis opera exercēdo methodum illam ab antiquis tantopere laudatam, excolite.



# REINERI SOLENANDRI MEDICI

## APOLOGIA

Qua Iulio Alexandrino respon-  
detur pro Argen-  
terio.



DERAM ego vna cū  
nonnullis aliis commili-  
tonibus meis, Iuli Ale-  
xandrine, apud Argen-  
terium, quum Antargen-  
terica tua ad illum Pata-  
uio transmissa sunt: ac  
mirum profectò quanta alacritate illa om-  
nes exceperimus. Sperabamus enim fore,  
vt ea quæ ab illo sæpè audiuius, & literis  
mandata legimus, accepimusq; , multis re-  
pugnantibus, ac tandem aduersus æmulos  
vt vera tuemur, ex hominis docti, & mo-  
desti (vt credebamus) disputatione, & cen-  
sura quadam, vel maximā laudem essent  
habitura, si firma, & inconcussa manerēt:  
vel nostros animos essent immutatura, si



ex tuo congressu melius aliquid huic tractationi accederet. Itaq; cœpi ego, eo iubente in cœtu doctissimorû iuuenum ea legere, quæ (bona tua venia dicere liceat) partim risum, partim verò nauseam omnibus excitare, cœperunt. Quis enim non rideat, quum videat hominem logices, & aliarum facultatum, quas pueritia discit (patere me dicere quod verissimum esse ostendam) nescio an mediocriter peritum, Galeno patrocinari velle? quis verò non commoueat? si eum qui nihil vnquam egregium in literis præstitit, videat aspera quadam, ne dicam immani, & barbara repræhensione, virum doctû, cuius opera apud omnia præclara liberaq; ingenia summam laudem inuenerunt, passim calumniari, ac pro honesta defensione inimicas quasdam voces contumeliis plenas effundere? Perlecta igitur magna parte tui illius magni, et (si Diis placet) insignis operis, quid de reliquo sperandum foret, statim collegimus, & quid agendum esset, antequam discederemus, statue replacuit: qua quidem in re, quilibet nostrum, præceptorem suum rogare cœpit, vt vel negligeret penitus scripta tua, vel sibi onus respondendi mandaretur: neque enim rem Argenterio dignam esse, quem

in



in commentariis in Hippocratis aphorismos, nec non in tractatione integra de febribus, in libris de Somno & Vigilia, aliisque multis operibus expoliendis, & tandem perficiendis, hoc tempore elaborare in studiosorum omnium utilitatem, satius erat. Addebamus ad nos pertinere, à manifestis calumniis vindicare præceptorem nostrum, quem in tanta æmulatione, tantisq; cōtrouersis, semper sequuti essemus: imò nos ipsos offendi, qui illū audieramus, quem tu corruptorem ingeniorum appellas, & omni laude, honore, & loco indignum censes: postremò nos liberius hanc causam acturos cum homine turbato, & contumelioso: ut quibus in hac ætate nostra iuuenili, calumnias retundere calūniis, & audaciam audacia reprimere, si opus sit, sine vitio, te ipso ad hæc nos inuitante, concedatur. Itaq; quum multa singuli in hac rem dixissent, tandem præceptori meo placuit, ut ego (licet quisque illorum, longè me doctior, hoc munus maiori cum laude subire valuisset) bona aliorum venia, hoc negotium tractandum susciperem, communemq; omnium causam agerē, id quod ex officio in me recepi: ne mea propugnatio ei potissimum defuisse videatur, per

C



quem est perfectum, ut qualemcunque habeo facultatem differendi, & iudicandi de his rebus, si in assequutus: sperans fore, ut quoniam iustam causam, fouerem, non solum tua facile euerterem, sed etiam tui similes posthac à scribendis nugis ineptiisq; deterrerem. Ac ne longius abeas, neque pro defensione iusta, & legitima ineptis vocibus tuo more chartas repleam, iam in arenam descendo: non quod sperem me unquam tuo ingenio mederi posse, quod longe alienum est à vera libera & antiqua discendi, docendiq; ratione, ut opera tua in minutissimis rebus occupata, facile ostendunt, sed ut alii animaduertant, non cuiusvis esse doctissimorum hominum bene scripta euertere, aut de suo condere, quæ artes, & disciplinas augeant, exornent, aut perficiant: poterunt tamen illi ingenio, & industria destituti, friuolis quibusdam rebus, & nugamentis quærere, quo famam suam dilatent, quemadmodum tu, tuis illis enantiomatis, quæ antea mortua sunt, quàm in lucem prodierunt: verum, qui vel docendo, vel quæ difficillima sunt, scribendo, veram laudem sibi pariat, haud facile est inuenire. Ac multo quidem melius, ut arbitror, tibi consulisses, si hæc nunquam



attigisses. Oportet enim eum qui in sum-  
 mis arduarum rerum controuersis, hanc,  
 vel illam partem suscipere, vel defendere,  
 aut oppugnare alterutram cum iudicio sit  
 paratus, animo esse libero, ingenio perspi-  
 caci, atque ita in disciplinis versatum, ut  
 aptè eloqui, principia rerum agnoscere, po-  
 sita seruare, & quid ex illis sequatur, quid-  
 que his sit contrarium, perspicere valeat:  
 quæ cum in te non agnoscam, doleo pro-  
 fecto, quod videam te maledicendo, exi-  
 stimationem, & famam, siquam tibi vn-  
 quam parasti, perdere velle: nisi forte ex  
 hac ratione laudem expectandam putes,  
 quòd inter eos, qui aduersus Argenterium  
 scribere sunt ausi, tu primus extiteris, &  
 ex ipsius defensione optares tuæ immorta-  
 litati consulere: non curans interim, quid  
 de te dicatur, aut qualisnam à viris doctis  
 censearis. Dicis te inuitum ad hoc certa-  
 men venisse, quod quidem nemo credet,  
 qui nouerit, te nihil aliud vnquam in vita  
 tentasse, quàm vanam, & infrugiferam au-  
 thorum conciliationem, & factum te, na-  
 tumq; ad huiusmodi res humiles tractan-  
 das, quæ (mihi crede) nomen tuum non  
 parum labefactant. Quid verò te in-  
 uitum potissimum pertraxit, ut hanc cau-



sam susciperes? si veritatis defensio te mouit, rem non debebas agere calumniis, abstinendum erat ab omni conuitio, rationū momentis agendum fuerat: nuda enim, & sincera veritas, nudis argumentis, probationibusq; sinceris aptè defenditur. Si ob eam causam, quod putares te tangi cum Argenterius eos damnat, qui inutiliter in cōciliandis scriptorum sententiis se torquēt, erras: quandoquidem priusquam Alexādri ne huc prodires, Argenterius ne natū quidem te vnquam audierat. Si hunc laborē, vt scribis, communi studiorum causa suscepisti, vt Galenicam doctrinam tuereris, ne scio quā consultò rem fueris aggressus. Etenim si tuo genio ductus, non aliorum quibus cum hoc negotium commune habes, consensum id facis: quo modo ferent quæso qui in Galeni verba iurarunt, cum videant se tam frigide nullis adductis rationibus defendi? quid Galenus faciet, si te patrono causam suam in omniū totius orbis doctorum hominum iudicio tueri, ac defendere conabitur? Profecto tam ardua causa & quæ multis modis impugnatur, nec testes admittit, & quæ rationibus vbi que probari nequit, doctiore, ni fallor, & magis versato patrono, opus habet. Pro



pterea quid in hoc tuo (vt appositè vocas)  
non iusto, sed subuentaneo opere præstite-  
ris, ex eo intelligere potes, quod omnes do-  
cti, etiam qui Argenterii rebus inuident,  
agnoscant, utq; sæpe audiui, fateantur, te  
Galenī causam minus probabilem reddi-  
disse, & longè deteriore eam factam esse  
postquam pro Gal. dixeris, quàm fuerat an-  
tea solū ab Argēterio impugnata: atq; ob  
id hoc tuo labore te Argēterii gloriā auxi-  
se. Parcerem profectò, & ego tuo hono-  
ri, si meo officio iam suscepto deesse pos-  
sem. Piget enim me pueris ostendere, te lo-  
gices imperitum esse, & statim in ipso limi-  
ne, tibi ipsi repugnare. Omittam enim  
quòd exiguā partem operis Argenterii, i-  
mò quædam dūtaxat verba refellere aggre-  
diaris, & ita fatearis, omnia quæ aduersus  
Galenum ille scripsit, firma, rataq; esse, &  
quòd authoritate, ac testimonio ipsiusmet  
Galenī, quo cum honesta illi de sua pro-  
fessione lis est, vel infirmis admodum ra-  
tionibus tua comprobes, atque etiam mul-  
ta non intelligas, plurima reprobēs, quæ  
quum sint Galenī, ipsius tamen esse non  
agnoscis: temereq; exclames in vnaquaq;  
re, vbi nihil habes, quod dicas. Verum  
etsi ego in tui gratiam hæc libenter dissi-



*is m u  
a n e  
r b u s  
c a n t a  
o r b i*

mulo, tamen quomodo (quæso) logicæ facultatis studiosi alia legēt, quū statim ab initio videant, te genera rerum confundere. Audite quæso vos logices studiosi (neque enim Platonē, aut Aristotelem tuarum nugarum iudices statuere volo) statuit Iulius Alexandrinus morbum omnem esse affectum, siue dispositionem, & statim postea concludit, lapidem, & lapidem in vesica morbum esse: quid dicetis vos? formabitis (ut puto) syllogismum hoc modo: omnis morbus est qualitas, nullus lapis, nec lapis in vesica est qualitas: ergo quid sequitur? nullum lapidem esse morbum, & stupidum esse qui aliter sentit. Nonne quum illa scribebas mi Alexandrine, rudimenta hæc tibi in mentē veniebant? Quid facient alii, quum pueri statim tuos agnoscāt errores? Gaudete vos qui Argenterii rebus inuidetis, talem vobis datum esse communem vestræ reipublicæ (ut ille ait) defensorem, qui substantiam, corpus, & qualitatem idem esse dicat. Certe Galenus, si in viuos rediret, aut loqui posset, nollet hunc sibi patrocinari: quandoquidem ille fatetur, quod nos asserimus, lapidem vitare constitutionem, illam autem vitiatā, vel (ut verius dicam) affectum qui in ea est præter naturā



esse morbum, & quis id non videt? non agnoscit? idem enim tu fateberis Alexandrine, si tua legas; & micam (vt aiunt) in genii habeas: ais enim lapidem in cauitate vesicæ contentum, morbum esse, quod iustam vrinæ collectionem (vt inquis) impediatur: id autem, si quæras, facit, quia cauitatem reddit angustiores, atque ita naturalem constitutionem vitiat: hoc enim ex tuis colligo: ex quo fit; vt actio labefactetur, à lapide quidem, non vt à morbo, nec primò, sed tanquam à causâ morbi, & per multa intermedia: quod facilè discas, si doceri velis, (vt quilibet debet optare ea scire, quæ ignorat): Nam si quis aptè respondere velit, & proximam causam assignare, cur nequeat colligi solita vrinæ copia, (vt te authore statuamus hanc lædè actionem in eo, qui calculum habet in vesicæ cauitate) is statim dicet id fieri, quoniâ vesicâ ad agendum reddita est inepta: vel si potentiam nō agnoscis, (de qua postea) causam affers, quod vesica sit malè affecta: huius autem mali causa est, cauitas angustior reddita, & occupata à re præter naturam illic posita: est autē res hæc, lapis. Quod si hunc non agnoscis progressum cōtrario vtar: ne tibi desit mea opera ad discendum.

C iiii



lapis cavitatem occupat, hæc constitutio-  
nem labefactat, ipsa autem constitutio vi-  
tiata, facultatem quam habet, ad agendum  
lædit, ipsa autem facultas læsa actionem,  
hæc opus suum offendit. Sunt hæc adeo  
clara, ut si illa ignores, frustra alia te doce-  
re laborem, & ea nescias, quæ Galenus in  
libro de Naturalibus facultatibus in prin-  
cipio tradit, de opere, actione, facultate,  
temperamento, & illius causis, quæ mu-  
tuo se se consequuntur. Quare noli con-  
cludere lapidem in vesica nunc morbum ef-  
se, nunc verò morbi causam. Nam quod  
substantia est, vel quod qualitatis genere  
non continetur, nunquam potest morbus  
esse: si modo morbus omnis sit dispositio,  
sive affectus, aut constitutio, ut Galenus  
sentit. Hoc aliud audite vos, qui logicæ  
incumbitis, statuit Alexandrinus in his,  
quæ sunt secundum naturam, temperiem  
causam esse facultatis, hanc verò actionis:  
in illis vero, quæ præter naturam sunt, nõ  
sequi facultatem, sed solum actionem, idẽ-  
que esse facultatem, & actionem læsam, in  
quo, ut videtis, ignorat oppositorum ean-  
dem esse disciplinam. Nam si ex temperie  
nascitur quædam virtus, quam aut poten-  
tiam, aut facultatem nominamus, quæ æ-



dendæ actionis proba, causa est, nonne etiã  
necesse est, vt ex intemperie, labefactato sci  
licet temperamẽto resultet vitium aliquod  
facultati oppositum, quod deprauatarum  
aut abolitarum cæterarumq; vitiosarum a-  
ctionum sit causa? vt eo modo inter vitia-  
tam actionem, & intemperiem sit medium  
quoddam, quemadmodum facultas inter  
temperiem, & actionem est media. Si enim  
id quod secundum naturam est, in vno po-  
nitur: aut si vnum alterum præcedit, vel al-  
terius est causa: aut multa sub se continet,  
vel denique alio modo se habet, & dicitur:  
nonne oportet ea, quæ præter naturam op-  
posita sunt, penitus illis correspondere? di-  
cetis profecto ita esse, & clamabitis statim  
hunc prius relegadũ esse ad logicos, quàm  
audeat amplius, vel loqui, vel certe aliquid  
scribere, aut tentare, quod in hominum cõ-  
spectum venire debeat. Dispeream, si is in-  
telligat quod eo loco scribit. Dicit enim  
vitiari actiones, à temperamento, nulla me-  
diãte virtute, aut facultate: postea verò in-  
quit, lædi simul facultatem, & actionem:  
deinde verò addit, idem esse facultatem, &  
actionem læsam in his, quæ præter natu-  
ram sunt, in iis verò, quæ sunt secundũ na-  
turam, illa inter se esse distincta. An for-



tasse negat illa esse in illis, quæ sunt præter naturam, eo quòd non videantur, vel quòd simul labefactentur: nonne Galenus in libro de Differentiis morborum, & passim alibi colligit numerum, & naturam eorum quæ præter naturam accidunt corporibus, ex numero, & natura eorum quæ secundum naturam iisdem corporibus insunt? Pudet me diutius in hac re tecum agere: quare ad alia transeo, etsi superfluum esse duco, plura afferre, quippe cum hæc satis ostendant, te Argenterii rationes nequaquam percepisse, nec intellexisse quæ Galenus de hac re memoriæ prodidit, tanto quidem minus illa, quæ dialectica statim in suis rudimentis docet: Quod verò confutare niteris, iam aggrediar. Scribit Argenterius definitionem morbi, quam tradit Galenus non separare morbos à symptomatis. Nā si morbus est dispositio præter naturam, quæ primo lædit actionem, dicat autem Galenus, initio libri de Differentiis Symptomatum, dispositiones corporis, quasdam esse morbos, alias symptomata, alias causas morborum, & symptomata triplici genere contineri, colligit utique Argenterius rectè quibusdam symptomatis convenire morbi definitionem. Sunt enim illa dispositio



nes, & reperiuntur nonnulla, quæ primo, & immediatè actiones labefactent, quo fit, ut vniuersa morbi definitio illis competat. Affert autem inter symptomata, dolorem, colorem, potentiam, & actionem vnā exempli gratia, coctionem, sed labefactatā. At aliis omnibus relictis, noster Alexandrinus, concoctionem sumit refellendam: id quod sanè sceleriter, ut alia, facit. Fatetur. n. dispositionem esse, quum id non improbet: negat autem primo nutritionem lædere, quoniam inquit inter coctionem & nutritionem media est distributio alimenti per corpus, & appositio, & unio, quasi multum referat actionem vnā pro alia sumere, exempli gratia. Si forte concoctio non aptè id ostendat quod docetur, sume tu quamcunque velis actionem, quæ immediatè præcedat aliam actionem, nec labora in exemplo refellendo, præcedat si velis concoctio distributionem: primò, dicit hanc Argenterius morbum esse, quoniam dispositio est, & proximè lædit aliam actionem, quum ipsa est offensa: quanquam tamen illud perperam scribis, ante nutritionem sequi distributionem ipsam concoctionem, quasi de concoctione quæ peragitur in ventriculo, & hepate perpetuò loquendum sit, nec



fatis sit rem intelligere de coctione, quæ in singulis partibus obitur, quam nulla sequitur distributio ante nutritionem, nec (si vis ut dicam aliquid liberius) appositio, vel unio: prius enim apponitur, si nescis, nutrimentum partibus, quæ nutriridebent, deinde alteratur, & assimilatur, quod est concoquere, assimilationem sequitur mutatio: quum enim restituitur similis substantia ei quæ dissoluta est, tunc nutritio fit, assimilatur autem concoctio, & nihil aliud est concoquere (Galeno etiam authore) quam assimilare, ut præceptor meus sæpe docuit, & tu aliquando hæc ab eo tradita, & rectè demonstrata, si nescis, leges, & discas. Sed (ut dixi) noli exempla calumniari, quæ negligētius etiam, à magnis sæpe autoribus, ponuntur: fume aliquam actionem, quæ te iudice vitata sit, & aliam lædat subsequenti, & proximam, postea contra illam disputa, ac doce falsa esse, quæ tradit de hac re præceptor meus, & ostende quo modo morbi definitio illi non conveniat. Quod verò dicit Argenterius non recte causas morborum vocari dispositiones à Gale. tu ita refellis, quasi ille neget aliquas causas morborum dispositiones esse non posse, quod non facit, sed hoc vult, dispositiones non recte diuidi



in morbos symptomata, & causas morborum. Vt enim illud verum est, ita hoc falsum: propterea scilicet, quod illis omnibus competere debeat nomen generis, quæ ex illius diuisione nascuntur. Quid verò alibi scripseris de nomine *διαδιωγός*, non est quod curæ, nec quid tu fingas spectē. Illud certè scio Galenum in definitione morbi, vt satis docet libro secundo methodi, & in libro de Differentiis Symptomatum spectare illam permanentiam quæ temporis longitudine circumscribitur, nisi quæ ipse scripsit, velis planè negare. Nec recipienda est eorū opinio, qui cum viderent Argenterii rationes Galenum vrgere, aiunt aliter dispositionis affectusq; nomen à Galeno summi, quàm ab Aristotele. Hunc enim illa solum ponere in genere qualitatis, Gal. verò non solum qualitates, sed substantiam magnitudinem, & numerum rerum, affectus, dispositionesq; vocare: Nam vt id nunquam apud Galenum inueniēt, vtpotè qui definiat, dispositionem esse qualitatem permanentem: passionem verò eandem, quæ adhuc est in motu: ita absurdum est credere eos qui communi lingua vtuntur, tanto pere discrepare in nomine ab omnibus vsitato, & docendis disciplinis necessario. Sed



ne minime quæque prosequi velle videar,  
& interim insignes errores tuos, infinitos  
silentio præterire: accedo ad ea quæ scribis  
de colore corneæ tunicæ, id quod certè in-  
uitus facio: opto enim præceptorem meū  
à calumniis vindicare, sed interim existima-  
tionem tuam non offendere, quàm certè in-  
tegram seruare non possum, quum similes  
tui errores sese mihi offerunt: quos statim  
scio omnibus notos fore, etiam si à me, vel  
leuissimè detegantur: qua in re non iam lo-  
gicos, sed medicos iudices aduocabo. Scri-  
bit præceptor meus sequi ex definitione  
Galenī, colorem flauum, aut aliter muta-  
tum morbum esse, siquidem affectus est,  
qui primo visionem vitiat: concedis Alexā-  
drine affectum esse, sed negas ipsum labe-  
factare actionem. Hanc enim offendi scri-  
bis morbo, qui in hoc casu est in conforma-  
tione, lædi autem conformationē eo quod  
meatus, qui in cornea tunica sunt insensibi-  
les ab humore illic contento, sunt infarcti  
& obstructi, ex quo fit vt spiritus nequeāt  
expeditè transmitti, adeo vt substantia ip-  
sa humoris, quælibet, nullo colore infecta,  
idem efficere possit. Qua quidem in re  
primum aperte à Galeno dissentis, qui in  
libro primo, de Causis Symptomatum



hæc ad verbum scribit. Cornea tunica si densior facta fuerit obscuritatem affert, etiam paulo postea, si verò humores non multi, sed colore mutato sint, pro eorum natura error in visu respondet, vt in Regio morbo fieri videmus. Deinde quomodo potes statuere morbos esse, in conformatione in cornea tunica, & in illius meatibus, qui vel non sunt, aut sensum omnem effugiunt? id te non docuit Galenus, & clamat se abs te lacerari, & perueri, non defendi. Est enim vitium in conformatione partis organice morbus, eo authore: nequaquam verò similis partis, cuiusmodi est cornea tunica. Est vitium viarum, quæ necessariae sunt ad instrumentarias partes rectè constituendas, quæ sensibus omnibus patent, nequaquam verò meatuum, quos fingis esse in cornea tunica, solida, dura, & crassa. Sed hæc tibi omnia dare volo, humorem inquam esse qui obstruat tuos illos meatus, & impediat si Diis placet spiritus transire per illorum angustias: illud certè nemo tibi concedet, ex quocunque humore, absque colore, hoc modo labefactari actionem. Ponas enim pituitam esse illic contentam, illa obstruat si velis, illos meatus: verum nunquam efficiet, ne flaua om



nia appareant : quoniam colorem non habet flauum ; ex quo fit , vt flaua conspiciantur omnia : quia flauus est in humore color : alioqui vbi diuersa esset substantia , diuerso colore prædita , si nihil conferret color , fierent eadem circa colorem hallucinationes . At aliter fit : rubra enim aliquibus , aliis flaua , nonnullis nigra apparent , quæ videntur : nimirum quoniam color diuersus hanc differentiam parit . Postremò obstructio illa quam tu fingis , cæcitatis potius causa esset , quàm vt efficeret has hallucinationes in coloribus . Quum enim dicas occludi eos meatus , ad portionem angustiae , minui visionem oporteret , vt in veris obstructionibus oculi , & aliarum partium fieri , omnes nouerunt . At quum omnia videantur , sed duntaxat alio colore infecta , necesse est , vt tuum agnoscas etiam in hac re errorem : & cum Galeno fatearis , præceptorem meum recte sentire : nec te pudeat posthac meliora ab illo discere , quem Galeni interpretem sæpe videas , quod plane agnosceres , nisi sectarum patrocínio nimiū addictus esses . Hoc loco etiam notanda venit vestra inconstantia , qui Galeni defensionem subiistis . Nam Fuchsius longe aliter hunc errorem , quam tu , excusat , vt facile



le vos ipsos opinionum incertitudo, & instabilitas conuincat. Cæterum morbi definitionem, quam Argenterius tradit, refellis. Si ea Galeni est, ut ipse docet in libro de placitis Platonis, & Hippocratis: si vera est, nulli; alteri conuenit, sed soli morbo, & omni, quare veram & legitimam non agnoscis? si eam non intelligis, quid oppugnas? aut si intellectam dissimulas, quid calumniaris? nam quid constitutionis nomine intelligendum sit, ille apertè docet, compositionem scilicet corporis intelligendam esse. At tu hoc non intellecto colorem ex insolatione, affectum esse proponis, ad illius definitionem illudendam: quasi color compositio sit, aut illorum aliquid, quæ corpus componunt: aut vitium quod in compositione reperiatur. Quomodo verò verbum præter naturam, intelligendum sit, in morbi definitione, apertissimè idem explicat, quòd scilicet constitutio illa præter naturam existat, quæ in quadam excellentia, & euidenti excessu sit posita: quam significationem quum tu refellere deberes, dissimulas esse scriptam, & interim paginas integras in nugis consumis, post quas tandem errorè tuum agnoscis. Quod si morbi ex actionibus læsis cognoscuntur, non

D



tamen propterea ex illis definiri debent. Sic enim ex operibus, quæ actiones sequuntur & ex morborum causis ( hæc enim morborum signa præbent, ) definiendi essent. Quod verò de genere, & differentiis morborum refellis, pudet per Deos immortales me tractare: cogor enim rursus aduocare pueros, qui logicæ incumbunt iudices: Video Porphyrium, & ipsum Aristotelem, nec non Galenum, ac ut vno verbo dicam, omnes doctos exclamare, hic logicam ignorat, seipsum non intelligit, Galeno aduersatur. Audite vos ( quæso ) pueri: contendit Alexandrinus, differentias essentielles, ( ut vocant logici, ) genera, & species esse, errareq; Argenterium, qui hæc nominibus distinguit: Quid ad hæc vos dicetis? quid aliud quàm quod hæc doceat natura & vocib. distincta, in sua Isagoge Porphyrius, & nota sint lippis, & tonsoribus, quòd si tu hæc non intelligis, exemplis te, docebo, quod ignoras. Animal est genus Bos est species, rationale, & irrationale sunt differentiæ, vide ( quæso ) an hæc inter se sint idem. Sed attendite quomodo ex Galeno rectè suam probet sententiam, inquit ille, audiamus Galenum sic ad verbum ferè dicentem. Neque enim ( inquit )



differentia vnaquæque addita generi, confert ad speciei generationem, sed si quæ de mum ex propria generis diuisione fuerit. Etenim hæ solæ differentiæ sunt, quæ speciem constituunt. Audimus utique & videmus, quid Galenus dicat, nempe differentiam constituere speciem, si modo vera sit generis differentia, & tria illum ponere agnoscimus, inter se natura discrepantia, genus, differentiam, & speciem: quod ille non animaduertit, qui quum statuat ab initio genera, differentias substantiales, & species idē esse, postea Gal. verbis diuersa hæc ostendit, & suo gladio seipsum confodit: Quod autem scribis reliquas differentias morborum reiiciendas esse, solum docendas, quæ ab essentia deducuntur, vide (quæ so) quàm neque tibi ipsi in eo constes, nec Galeno consentias: quādoquidem is cum alibi, tum primo de differentiis febrium, docendas omnino, & distinguendas contēdit, has esse differentias. Tu verò nonne asseris ea, ad prædicendi, dignoscendiq; (ut inquis) artem & ad alia facere? quod si verum est, & morbi hoc modo differre videntur: quur non inter morborum differentias numerandæ sunt, & eo loco tradendæ, vbi morborū differentia ex professo tradi, &

D ii



doceri debent? Verum vt omnia confuse, & sine methodo didicisti, & doces, ita opinor, si quæ methodo, atque ex arte tradita legis, ordine suo, tuum imbecille ingenium obnubilant, quod in clara luce, caligantibus oculis euenire videmus. Sed pudet me diutius in hac re versari, & puerilia hæc tua tractare, quæ omnibus vt scio sto machum mouebūt. Iam uerò audite, quid repræhendat bonus iste vir. Ponit Argenterius genus morbi partium similarium, in forma, siue in tota rei substantia: quo quidem genere continetur febres pestilentes: in quo maxime ab omnibus laudāndus est: quòd rerum capita explicauerit. At hic nescio quo modo, omnia calumniatur, nec agnoscit, quantum debeat his, qui meliora illum docere cupiunt. Agnoscit quidē Alexandrinus hoc genus morbi, quod est in tota substantia, sed dicit à Galeno prætermissum, quòd methodo compræhendi non posset: sed dic quomodo nequeant genera rerum methodo compræhendi? Erāt enim hoc pacto genera medicamentorum, quæ agunt à tota substantia, vt purgantia, antidota, à Galeno omittenda, quum eadē sit in vtrisque ratio. Videte (rogo) hominis acumē ingenii. Dicere solet Galenus,



& rectè quidem, ea quæ tota substantia agunt, à medico non posse aliter quàm experientia cognosci: hic verò trahit id, ad eam tractationem, quæ ad constituenda genera rerum pertinet: quasi aliud non sit singula, quæ naturam habent in tota substantia cognoscere, aliud verò illorum mentionem facere, dum genera rerum quærentur: Non possunt purgantia cognosci nisi experimento, an propterea medicus non poterit, quum genera medicamentorum investigat, statuere quoddam genus esse, quod purget, aliud quod aliter corporibus succurrat? Conatur & hoc loco Alexādrinus exempla posita refellere: quod scilicet febris pestilens, non tota substantia, & forma, sed putredinis excellentia ab aliis differat: quòd si audiuiſſet quæ præceptor meus aliàs de hac re publicè docuit, intelligeret profecto aliter rem habere. Nā si maior quædam in his esset putredo, maior quoque necessario esset calor, plus etiam humoris, quum tamen sæpe videamus, huiusmodi febres, minimum habere calorē, & intus & foris: nec minus corpora sicca, quàm humida inuadere: nec non medicamenta, in quibus nihil perpetuum est, nunc frigida, nunc calida, nunc sicca, nunc

D iii



humidā talem malignitatem perimere: tanquā nihil, aut certe minimū conferat, qualitas, sed subiecta substantia: Quod si Gal. bolum armenam pestilenti febre, quæ suo tempore grassabatur, insigniter contulisse scribit: non tamen propterea credere debemus, adiutos fuisse ægrotos ob vim exiccantem, quam alia quoque habent, quædam æqualem, nonnulla maiorem, aut minorem, sed ob suam formam, quæ nullis aliis est communis: aut si iuuit bolus armena in ea peste, non est credendum, quod idem possit in aliis præstare, quæ diuersam formam obtinent. neque enim pestes à nobis cognitæ, ea habent symptomata, nempe crebra, & maxima vlcera, aliaq; mala, quæ Galenus commemorat in peste, quam describit. Vnde mirum non est, si nos frustra in febribus nostris pestilentibus, remedia à Galeno commendata adhibemus. Ita forte in ea peste, quam is describit, & quam graphicè depinxit Lucretius, nō iuisset terra illa candida Melitensis, quam tamen hoc tempore subinde in pestilentibus febribus magna cum utilitate vñ sumus, & vtimur. Hæc obiter te volui docere Alexandrine, vt tibi omni ratione profit, præceptoris mei opera, & diligentia. Quòd si



tu candido animo esse miris laudibus extol-  
leres, cū reliqua omnia, tum maximè quæ  
de dissimilariū partium morbis vtilissi-  
me differit ille, quæ etsi à Galeni decretis  
non abhorrent, tamen à nullo alio habes  
probata, & certis rationibus firmata: sed  
quia hunc vnum finem tibi proposuisti ca-  
lumniari, & nugari, ne quis perspicere va-  
leat quàm doctè; quamq; appositè, illa sint  
ab eo conclusa omnia spernis, quæ vera  
sunt contemnis. Quòd si vis omnia ingra-  
titudine pensare, saltem quod tui muneris  
est, prius intelligere debes, quæ rectè di-  
cuntur, quàm illorum confutationem ag-  
gredi. Nam quod illic scribit de linguæ mu-  
tilatione non es assequutus, & turpiter ab-  
erras, quum illius vitia ad vniuersum cor-  
pus refers. Est ne vnquam partis instru-  
mentariæ morbus, totius morbus, vt tu scri-  
bis? valentibus enim reliquis partibus, vna  
aliqua excepta, nō potest in toto poni mor-  
bus. Præterea mutilata lingua, quid quæ-  
so decessit corpori, quod numerum consti-  
tuebat? Si ablata aliqua linguæ particula au-  
thore Gal. vitium ponendum est in nume-  
ro: quare is idem cum ea vehementer intu-  
muit, moleque sua increuit, morbum non  
refert ad numerum, quod omnino facere

D iiii



debebat : at is ( ut scis ) in magnitudine hoc vitium collocat . De carnis excrescentia nihil habes , quod dicas . De pilorum verò defluuio , ignoras quod dicis , & à Galeno dissentis , quando scribis in his ponendum esse morbum , quòd vsum aliquem præbeāt animāti , oblitus eius , quod scribit Galenus in libro de differentiis morborum : nempe illorum , quæ actionem efficiunt morbos esse : eorum verò quæ vsum præstant , & ad actionem non conferunt morborum esse causas . Non vides autem quo modo morbus esse non possit eius , quod non nutritur in corpore : tibi dicam , si uis , quoniam morbi partium sunt aut simularium , aut dissimularium , pars autem non est , quod non nutritur : quod etiā scire debebas cum perperam scribebas lapidem in vesica partem additam esse , atq; ob id morbum constituisse in numero . Quod scribis pilos nutriri ex excrementis , & falsum est , & à Galeni placitis alienissimum : quod si nutrentur , augerentur utiq; in omnem dimensionem , at hoc non faciunt : quòd si id non assequeris , lege quæ Galenus cum alibi , tum de nutritione scribit in libro de naturalibus facultatibus , atque intelliges pilos non nutriri , etsi in longitudinem excrescant , & pro



trudatur. Dicere vitiligine esse symptoma,  
& alibi morbum, alibi ex intemperie, &  
morbo nasci absurdum est. Est quidē sym-  
ptoma, & oritur ex morbo, nequaquā ve-  
rò morbus est. De vngue oculi non est sta-  
tuendum ex collatione cum reliquis (vt tu  
facis) sed simpliciter ex Gale. Nam quam-  
tu facis collationem in vno, in cæteris etiā  
inuenire est, quandoquidem & lapis in  
corpore, non prorsus ex re præter naturam  
procreatus est, & quendam sibi humorem  
in corpore refert: atque ob eam causam, nō  
dicendum est, eum secundum naturam es-  
se. Nam is humor in eum vsum non est in  
corpore, vt talem formam eo in loco assu-  
mat. Sed hæc omittamus, accedamus ad  
illud egregium Argēterii paradoxum, quod  
scilicet morbus in solutione continui pro-  
prius sit instrumentariis partibus; nequa-  
quam verò communis etiam similaribus.  
Sed de hoc (quæso) tractemus soli, ne tam  
insignes tuos errores, ne dicam stupiditatē  
agnoscant alii, qui te defensorem rerum  
suarum acutissimum, & eximium esse puta-  
runt: illis enim (ut scio) stomachum, no-  
bis verò risum mouebis. Nam quum de  
vnione partis similaris agatur, intelligis vn-  
ionem, quæ ex mistione qualitatum fit,



supina quadam, & planè ridenda interpretatione: agimus enim Alexandrine de continuitate, siue continuo partis similis, sed an Galenum legisti, qui se authorem huius nominis esse scribit? iam dicas continuitatē pro vnione, & vide quid facias, dices ne cōtinuitatem temperamēti? aut qualitatum? aut quid tandem dices? nonne agnoscis tuum errorem? non vides omnes exclamare qui tibi fauere debebant? Nonne sentis Galenum asserētem se nunquam intellexisse talem vnionem scilicet temperamēti, quū de morbo communi, qui est in solutione cōtinui agit. Vos aduoco testes, qui cupitis Argenterii placita euerti, te constituo iudicem Galene, qui sectarum patrocinium de testari soles, dicam vnquam intellexeris talem vnionem qualitatum, & elemētorum? cum in vnitatis solutione morbos quæris? Quo pacto quæso different morbi, quos ponis in ipsa intemperie, ab hoc quem iste fingit intelligi de vnitatis solutione. Nam si vnitatis, & solutionis nomine coniugiū & dissidiū temperamenti, qualitatumq; intelligamus, nihil aliud profecto intelligere possumus, his nominibus, quàm temperiē & morbos, qui ex intemperie nascuntur, in partibus similaribus. atque ita non de com



muni, sed proprio similaribus morbo age-  
mus, & volentes patrocinari Galeno, mul-  
tis modis ab illo discrepabimus, qui de cō-  
muni morbo agit, non amplius de intem-  
perie, in qua elementa sese excedunt, sed  
de eo quod continuum, & contiguum vo-  
cant philosophi. Solent mi Alexandrine  
in hæc absurda incidere, vt scilicet nec sibi,  
nec aliis consentiant, qui authoribus plus  
æquo sunt addicti, atque omnia illorū pla-  
cita, infano quodam amore, vel errore po-  
tius, tueri student. Verum vt assequaris  
exactius rem ipsam hoc intellige: Argente-  
rii ratio vna inter cæteras, quæ tibi diluen-  
da venit, sic firma persistit. Quod non in-  
greditur similes partes, vt naturam eorū  
constituat, & actiones ædat, eius nocumē-  
tum illi non facit morbum. At vnio illa est  
quæ non facit in ea parte, vt bene attrahat,  
retineat, concoquat: nam hoc téperiei mu-  
nus est: ob id neque eius solutio, earum a-  
ctionem labefactare potest. Quod verò  
de vsu partis scribis, nec intelligis, vt satis  
docet tua tractatio confusione plena, nec  
consentis cum Galeni doctrina, & multo  
minus ad propositum facit. Ais enim mor-  
bum esse, quum primum læditur vsus, &  
vnà cum illo actio: id quomodo statuere



poteris? nā si morbus primo lædere debet actionem te authore, quomodo statuere potes, eam primo lædi, si vsus primum læditur? Deinde si omnis vsus tendit ad actionem, vt tu vis, qua ratione postea scribere potes, non ob vsū, ad quem fabricata est pars, actionem labefactari? Præterea quo pacto illud perpetuum esse potest, morbum esse cum primaria ratione actio ab affectu aliquo impeditur? Nam si antea dixisti, primum lædi vsū, & cum illo actionem, nequit profecto actio ab affectu primum vitari, sed necesse est, vt sæpe interueniat vsus. Statuere autem intemperiem partis similis, per accidens fieri, morbum partis organicæ, hoc certè est ignorare distinctam esse compositionem, & naturam partium. Ac nescio quomodo tu teipsum perdis: cum eodem loco partium, quæ actioni conferunt morbos esse dicis: causas verò morborum vocas, non autem morbos, affectus illarum, quæ vsū aliquem præbēt: quod quum vtcunque animaduertissēs: duplicem illum tuum vsū fingis, vt prorsus à Galeno dissentias, qui non nisi vnum ponit. Ac quum ignores quod refugium tibi præberi possit, eo perduceris, ut vsū iam dicas actionem esse, & nihil hæc inter se dis-



ferre, sentias. sed statim postea subiicis la-  
di usum, & continuo ipsam quoque actio-  
nem: quasi hoc sit idem ponere res diue-  
sas, quæ simul fiunt: sic enim actio, & opus  
idem forèt, nimirum cum simul & actio &  
opus offenduntur. Omitto quod nemo pos-  
sit ex eo tuo capite aliquid colligere certum.  
Ac si uis ut dicam quod sentio de tua con-  
futatione, vel defensione: videtur mihi ru-  
de chaos, indigesta q; moles: non enim co-  
gitas quid conueniat ad refellendum quod  
tibi proponis, sed satis esse putas, si in om-  
ni re aliquid effundas, quod confusum, &  
perplexum sit, nec aliquo principio inita-  
tur, ut ita facilius rudioribus possis impo-  
nere. Illud verò quod rursus dicis, vnio-  
nem esse mixtionis rationem, quo authore  
asserere potes? aut quis vnquam ex philoso-  
phia in medicinam deduxit, ut pro cōtinui-  
tate partium qualitatū vnionē intelligat?  
aut si ita est, quomodo fuerit vnio, simila-  
ribus, & instrumentariis partibus commu-  
nis? constat ne instrumentaria pars ex mi-  
xtione elementorum? quid respōdes? quid  
rationum vim subterfugis? Ad ea verò,  
quæ de figura affert præceptor meus, sci-  
licet contortas & male figuratas partes, nu-  
tritionem non minus impedire, quàm con-



tinui solutionem, quid dicis? Miraris autem quomodo diuisæ partes attrahere alimentum, illudque idem apponere sibi valeant. Quòd si intelligeres attractionem naturalem esse actionem, quæ nequit vitari nisi temperies vitietur, intelligeres profecto quod rectè ab eo scribitur: Quur non pariter miraris? quomodo diuisæ partes, & simul concuæ ex perditione substantiæ non solum nutriantur, sed etiam augeantur? An non etiam illud est obscurum, quod scribis: non diuisas partes, sed continuas, aucthores esse in vulneribus, generationis carnis: quasi non videas inter duo extrema diuisa, nequaquam verò in continua, carnem gigni: & extrema ipsa coalescere. Audite quæso vos medici, quid iste scribat de apospasmate: putat enim ex Galeni opinione, in compositione, siue situ vitium esse. Quia in re vel nunquam vidit, vt arbitror Galenum, aut certe nunquam intellexit. Nam si huius generis est, vt putas, morbus, quorsum oportebat Galen. vbi solutæ unitatis morbos recenset, dicere hunc esse proprium morbū instrumentariæ partis? quur enim id non fecit, quum de morbo in compositione ageret? Aut si in compositione est morbus, quid erat opus dicere propriū?



esse instrumentis affectum? an id nō statim  
 patet? nonne tu ipse agnoscis etiam præter  
 mutationem situs, aliud genus morbi in  
 apospasmate, quum scribis instrumenta-  
 rias partes auelli, & seiungi? quod si auul-  
 sio hæc impedit actionē, vt certe impedit:  
 (siquidem seiunctæ, & a se inuicem separa-  
 tæ similes suis locis positæ nequeunt or-  
 ganum sanum reddere, & aptum ad suas  
 functiones obeundas) sequitur conti-  
 guitatem illam: si nolis continuitatem vo-  
 care: vt Galenus uocat, communem af-  
 fectum his, & similaribus partibus, requi-  
 ri ad rectam instrumenti cōstitutionem, &  
 in ea vitata morbum ponēdum esse alium,  
 præter quàm in situ: Quid ais colligi ex  
 libro de medicatrina, quum tu ipse fatearis  
 aperte, Galeno apospasmatidis nomen, esse  
 nomen solutionis continui. Nonne vides  
 te, nec cum Galeno, nec tecum consentire:  
 tantum profecto valet hoc patrociniandi se-  
 ctis studium, vt eos qui huic se tradunt inc-  
 ptire, & in absurda quæque labi faciat. hoc  
 vnum in te expendi, & vidi, quod vis Argen-  
 terium uidere, & expendere. Quod si tu  
 hæc perspicere potuisses, non constituis-  
 vnionem esse rationem mixtionis elemento-  
 rum componētem partes similes, ut post-



ea poneret arteriæ, aut uenæ non integram diuisionem, morbum esse similis partis in solutione continui: quasi alia sit spectanda unio, quàm quæ abs te antea posita est, nisi exuto omni pudore, audeas fateri, missionis rationem per huiusmodi uulnera lædi, coeuntibus ad rectam temperiem quatuor elementis, & illorum qualitatibus.

Qui uerò ignorant, quid sit docere, nominibus passim abutuntur. Galen. autem et si postea legem suam haud obseruat, id tamen admonet faciendum pluribus in locis: tum maximè in libro de pulsib. quum differentias pulsuum quærit propriis nominibus explicans, & in hoc refellit antiquiores medicos, qui hanc proprietatem cõtēpserunt. Legisti ut puto quæ aduersus Archigenem de dolore dulci, & aliis nonnullis nominibus, quæ aptè exprimunt naturam doloris infestantis scribit acerrimè Galen. Tu uerò præceptor meo uitio uertis, quòd Galenus probauit, & ad uerbum scribit, initio libri de Differentiis morborum, ubi inquit, uidendū est, qui, quotue morbi sint. Quid ergo illum repræhendis: qui idem cum eo, quem defendendum suscepisti, sentit, & docet? Verum hoc tibi condonandum est, quod eam politiem non feras, nam  
cum



eum ipse asperè, confusè, & inepte loquaris, mirum non est, si elegãtiam, & proprietatem verborum, sine qua nequeunt disciplinæ recte tractari, alacriter sine ratione contemnas, quo quidem sublato frustra operam impendo, vt ea te doceam, quæ sequuntur, quæ quilibet admirari, & amplecti debet, quum videt omnes solutionis cõtinui species distinctas, & propriis nominibus nūcupatas esse, seruata interim quantū licuit antiquorum autoritate, & vocabulorum vi, quoad eius fieri potuit retenta, quã tu vbique violas. Nam *πᾶσιμα* solutionis continuitatem, *πᾶσιμὸν* verò motum deprauatum neruorum perperã fingis à Græcis dicta: lege enim Hipp. aphorism. vigesimum quintū, libri quinti, vbi *πᾶσιμα* pro conuulsione sumit, adeo vt nequeas aliquid in tota hac tua oppugnatione excogitare, quod Argenterii placita refellere possit. Si tibi non placet singula propriis nominibus nuncupare, loquere tuo more, & sine illos his delectari quibus sunt scripta, politiori ingenio præditis: nam tu nō spectas, quid recte dicatur, sed an à Gal. vel ab alio, cui te semel addixisti sit proditum. Hæc vt præfatus est præceptor meus tibi, & tui similibus non scripsit, adeo vt temerè existimes

E



te offendi, quem nunquam ne natum quidem esse nouit, nec particeps sui operis esse cupit. Cæterum quæ de morbo composito in similaribus, & instrumentariis partibus scribis, attingis quidem, sed tam leuiter, vt nihil penitus dicas, quod ad rem faciat: quod quum studiosis omnibus patere putem, nequaquam in ea re laborabo, quare reliqua excutiamus, si quid fortè melius posthac dicturus sis, quàm haftenus dixeris. Differentias verò morborum à certis fontibus quæsitæ, & ductas miro quodam artificio, quod nunquam tu, nec tui similes excogitare potuissent, quur nugamētis tuis eludis? qua in re sanè ostendis, quàm male sano sis animo, aduersus illos, qui conantur aliquid recte condere, eaq; constituere, quorum fundamenta nulla adhuc extāt apud eos, qui artem nostram literis suis illustrarunt: quid non licet hoc modo confutare, calumniari, singula ad vnā partem medicinæ trahere, quæ omnibus communia sunt, & propterea communem tractationē postulant, arte, & methodo constantem? Scripsit hæc (inquis) Gal. sparsim, & hoc ip si nouimus. Sed videtur ne tibi hoc sufficere, si quis de rebus ita scribat, vt ignores vbi ea quæras? & quæ sint illius tractatio



nis, capita? quæ ponenda principia? & quid tandem ex illis nascatur & resultet? Hæc si contemnis, videris mihi profectò planè ineptus, & ad quiduis potius exequendum, quàm ad artem hanc nostram excolendam natum. O lepidum ingenium, ò egregium Galeni defensorem, qui communes & methodo certissima constantes tractationes contemnit: quique eum excusat, qui nec semina quidem huius ratiōis tradidit: eos verò accusat, & inculpat, qui non solùm rem inuenerunt obscurissimam, maximeq; necessariam, & artificiosam: sed etiam vna ac eadem re, vnaq; opera diuidendi normā, & modum docent, quo quis in reliquis ferè omnibus rebus, cōmodè vti queat. Pœnitet me, ita mihi Dii faueant, hanc tuarum nugarum confutationem aggressum: neq; enim ea ingenii vilitas aut tanta (ferè dixerim) stupiditas, digna est hoc meo labore. Sed ad alia properemus, posteaquàm cœpimus, ne videamur indoctis, non habuisse, quo confutari possint istæ egregiæ tuæ excusationes, quibus defendis Galenū. Quare enim non liceat hoc pacto, omnē argumentorum vim, & rationum momenta euitare, si dicamus hoc, & illud, & quicquid denique communem tractationem

E ii



postulat, non fuisse scribendum à Galeno, quod aliud faceret opus, aliudq; sibi proponeret negotium. Nam si medicinæ partes vsum maximum capiunt, ex communi vna tractatione, probabit ne aliquis sanæ mentis eum scriptorem, qui hac contempta, rem ad vnicam partem trahat? an ne etiam in hoc ingenii tui imbecillitatem ostendis, quum differentias morborum à præceptore meo positas, negas differētias esse? quod scilicet illæ essentiales non sint: sed tibi placeat potius modos quosdam morborum aptiore, (si Diis placet) vocabulo, illas appellare: quasi ille non antea statuisset, quid essentialis differentiæ nomine intelligi velit, quæ nimirum curationem, aut alia medici officia immutare possit. Dic quæso, si id nosti, nonne morbi differunt inter se, quod quidam magni, acuti, ordinati, æquales, simplices, benigni: alii verò his sint contrarii? An non euacuationem variamus penes hanc rationem? An non Galenus ostendit, passim illos inter se per hæc differre? quod si ita est, quid in nomine litigas? aut si proprietatem verborum religiosius hic, quàm par sit, obseruandam esse censes, passim alibi hoc studium contemnendum esse iudicas? vel Gal. ipsum potius nō repræhendis, qui



& febres, & reliquos morbos his differētiis  
distinguit? An non illud quoque aliud est,  
docere morbos differre penes causas suas,  
& symptomata: aliud verò symptomatum  
& causarum peculiarem tractationem face-  
re? & rursus causarum, & symptomatum  
differentias explicare? id ne est quod tam  
absurdum esse putas? Quod si ignoras qua  
ratione id possit fieri, quod præceptor me-  
us tradit, exemplo te docebo, quo maxi-  
mè rudiores mouentur. Aristoteles docet  
res natura constantes moueri, & quiescere:  
illas uerò quæ arte cōstant, nec moueri, nec  
quiescere; atque ita res differre inter se mo-  
tu, & quiete: postea verò differentias mor-  
tus, & quietis suo loco explicat. Ita Argē-  
terius docet morbos inter se differre, quod  
alii ab aliis causis nascātur, aut diuersa sym-  
ptomata inferant, explicatque postea cau-  
sarum, & symptomatum differentias. Quur  
(quæso) hoc non licet facere? an quoniam  
vno verbo causarum, & symptomatum me-  
minit? est ne id illorum differentias expli-  
care? Credit iste bonus uir quia ab eisdem  
fontib. morborum, & symptomatum dif-  
ferentiæ fortè sumuntur: propterea easdem  
poni ab authore illorum differentias. Sed  
iste non potest assequi ob ingenii imbecilli

E iii



tatem, ineptias esse dicit. Videte quæso vos studiosi, quantum possit, propè dixerim, rabies hæc, & sectarum studium, quod ingenuo cuique, cane, & angue peius est fugiendum. Scripsit Argenterius quonam modo morbum magnum intelligere oporteat: ubi Alexandrinus nulla lectu digna annotavit, & tamen Galeno se insigniter patrocinatum esse arbitratur. Sed excusandus venit: fecit enim, quod potuit, non quod voluit. Verum in eo ferri nõ potest, quòd quum iisdem Galeni verbis, & distinctionibus in morbo magno nollet uti, sed de suo (ut doctus videretur) depromere, quibus fortè mentem Galeni explicaret, in absurda quæque incidit. Ait enim morbum magnum vocari, quum communem illam mediocritatis mēsuram prætergressus fuerit. Quam quæso studiosi, intelligere potestis cōem illam mediocritatem. Deinde cū propria natura morbi spectatur, quo nō mine, inquit, maligni morbi fiunt magni. An non legistis vos, morbos magnos dictos, ob essentiam suam, differre apud Gal. ab illis, qui ob malignitatem magni cēsentur? tertio morbos, qui partem nobilem occupant, magnos vocat: etsi iam non sint, sed quod timendum sit, ne magni fiant: atq;



vt id exactè intelligatur, paulo post multis  
verbis idem explicat. ò egregiam intelligen-  
tiam verborum Galeni, ò acutum ingeniũ,  
vocare illud, magnum quod nondum est,  
sed quod fieri potest: quasi ea quæ in potẽ  
tia sunt, aliquid esse iam dici possint: aut  
Gal. non dixerit illos esse magnos, qui iam  
sint. Quur enim ego non dicam, te esse do-  
ctum, quia quum non sis, aliquãdo fortè,  
si mutaueris ingenium, possis esse? non ta-  
men propterea dicet aliquis, nunc te doctũ  
esse. Quur non licebit etiam illos, qui  
in parte ignobili sunt, aut certè non nobili,  
magnos vocare, eò quod periculum parere  
possint, nisi rectè curentur, aut alio modo  
permittantur sæuire, & augeri. Vocemus  
ergo vulnus exiguum in crure, aut ossẽ ma-  
gnum morbum, quia negotia plerunq; ex-  
hibet, vt tu de alio, qui in parte nobili est  
censes. Ac nescio quo modo Alexandrinus  
noster exemplo vtitur ab exercitu hostium  
sumpto, contemnens quæ Argent. aptissi-  
mè in suo opere tradit. Vult enim ingen-  
tem multitudinem hostium qualiumcũq;,  
magnum vocari: quasi magnitudo, & vehe-  
mentia, ex ignaua multitudine metiẽda fit,  
sed hoc exemplum deducad propositum.  
Vocabis igitur eodem pacto morbum ma-

E iiii



gnum, congeriem quandam morborum  
qualiumcunque, vide quàm appositè, &  
quàm Galeni placitis consentaneum. Quid  
prætereà pertinet hoc loco docere, quid sit  
quod venæ sectionem, aut vacuationem in  
dicet? quod si fortè rectè faceres, hæc le-  
uius ferenda essent: sed cum dicas vehemē-  
tiam morbi indicare in vniuersum euacua-  
tionem, planè erras, quocunq; authore ni-  
taris. Nam vehementia morbi, vehemen-  
tia duntaxat postulat remedia: vt rectè di-  
cebat Hippocrates. Extremis morbis ex-  
trema remedia optima esse. Nemo igitur  
hoc authore vtatur vacuatione in leuiorib.  
morbis: quoniam soli vehementes indicāt  
vacuationem. Multa alia sunt perperā di-  
cta in hoc capite de sanguinis missiōe, pur-  
gatione, & vacuatione, atque etiam de re-  
mediis morbi magni, quæ prosequi non est  
nostri instituti, nec operæ precium, ea vel-  
le docere hominem, qui nolit melius ali-  
quid discere. Vos autem studiosi, videte,  
quid tandem reportetis ex his præceptis, &  
distinctionibus, quas in euacuatione obser-  
uandas esse tradit: ego sanè nihil inuenio,  
quod in opere medico alicui vsui esse pos-  
sit. Illud quoque videte vos medici: ne-  
gat Gal. hecticam vllam esse magnum mor



hum, hic contra fatetur esse, sed non caloris, verū siccitatis ratione. Errat ergo Galenus, qui absolutè pronunciat esse nō posse. Præterea quum dicit siccitatis ratione hecticam magnum esse morbum, marasimū non hecticam nobis describit, quæ absque periculosa & magna siccitate consistere potest, si modo Galeno credit. Quid tu bone vir habes, quod dicas, ut Gale. excuses, cum morbi magnitudinem ex variis rebus sumi scribit. Ait enim Argenterius, illum sibi non constare, quod quodam loco magnos dicat esse, qui vel partē principem occupāt: vel ob magnitudinem affectus, excellunt, vel sunt maligni: alio verò loco ob facultatem, læsæ actionis præstātiā, & magnitudinem affectus, magnos esse ponat. Tu ostendis egregie sanè, hæc eadem esse, & quod vno loco dixit partis præstantiam alio dixisse facultatem, quæ læsum corpus gubernat: quod ibi magnitudinē affectus, hic læsæ actionis dignitatem; quod ibi cacothiam propriam, hic essentiam affectus vocet. Sed dic primum qua ratione facultatē aliquam hic ponere possis, quum antea ubi refellis definitionem morbi (Argenterii, neges aliquam esse facultatem distinctam ab actione, in his quæ sunt præter na-



turam, de quibus hic agitur? nescis mendacem oportere esse memorem? Ponis hic facultatem, & actionem læsam, tanquam duo membra distincta, quæ morbum magnum reddunt. Sunt ergo illa, ut distincta sunt, quod antea negabas. Ad hæc qua intelligentia magnitudinem affectus interpretari, audes læsæ actionis dignitatem? quasi morbus magnus esse non possit suo excessu, ut magnum vulnus, ubi actio aliqua publica offensa non sit. An non idem quoque est, & facultate, & actione magnitudinem metiri, cum vtraque sequatur morbum? Nam magnos morbos intelligimus, qui vel actiones, vel facultates principes lædunt, adeo ut hæc vna significatio, nimirum quod ab vna, & eadem re effectu scilicet duobus significari potest, nempe facultate, & actione. Cæterum quo pacto cacoethiam appellare potes, & intelligere propriam affectus essentiã? est ne tuo iudicio omnis morbus, qui sua essentia magnus est, malignus? Nam si ita statuas, malignum esse quod secundum propriam essentiam magnum est, qua ratione statim postea malignum dicis esse magnum in secundo significato? quod scilicet periculosus sit: nam si secundi est significati, quomodo fuerit primi? Nonne in il



lo quoque ostendis te artis curatiuæ penitus ignarum? quū excusare uis Gale. quòd malignum morbū cum magno confundat, vbi curandi rationem docet, separet autem illos inter se, cum signa, & prædictiones tractat? Curabis ne tu malignos morbos, vt magnos? Cur ergo antidotis in magnis omnibus non utimur? & in omnib. malignis, remediis, quæ propria sunt magnis, vt aquæ potione, sanguinis detractiōe vsque ad animi defectum? Sed quomodo quæso ad prædictionem confert, hæc distinctio; ad curationem verò minimè? Nam si diuersos affectus in corpore subesse significāt magnitudo, & malignitas morbi, ex quib. quid prædicendum sit, colligimus: erunt quoque excogitanda diuersa remedia, quæ discrepantibus malis succurrunt. Sed hæc tu bone vir nō intelligis, & propterea alios malitiosos, oscitantes, & ignaros vocas. Legāt omnes qui velint ea quæ scribis de morbi magnitudine, & fatebūtur omnes qui planè nō sunt stupidi, te nec Argē. vnquam intellexisse, & à Galeno, teque ipso plurimum discrepare, & præterquam inanem verborum confusionem nihil te proloqui, & in medium afferre, quæ propterea nolo ad vnguem prosequi, quoniam illa omnibus pa-



tere puto. Ostende tu mihi magnos morbos, qui vehementes à Gal. vocantur, non esse acutos, & esse absq; periculo, præterea semper vsurpatū fuisse, acuti morbi nomen pro eo; quod periculum minatur, quoniā si ea legisses, quæ præceptor meus de hac rescribit postea, aliter profectò sentire: hoc tibi satis sit ad tuam ignorantiam detegendam, quod Galenus exquisitam tertianam, acutam vocet, quæ tamē omni periculo vacat. Quid verò indicet venæ sectionē docuit Argenterius, & aliquādo subtilissimè disputavit, nec morbum magnum, nec paruum, aut alterius generis, hoc indicare remediū, sed aliud esse quod hoc faciat, quod quidem hoc loco docere, non est necessarium: intelliges si ipsius scholas frequenter ueris, quæadmodum multa etiam alia quæ nunquam tu cognitione assequi poteris. Negas præterea morbum magnum virium collatione dici posse; quod quomodo tueri valeas non video, si postea statuis dici posse magnum obuii alicuius comparatione, sunt enim vires aliquid. Et ad quid quæto melius, conferri potest morbus, quàm ad id, cum quo conflictatur, & nunc vincit: nunc vincitur? Sed tu qui omnia recta suscipis iniquo animo tractanda, non agno-



scis quid rectum , quid verum , aut apposi-  
te dictū sit . Est profectō quod magis lau-  
demus , tuam opinionem , quam tu tua in-  
scitia ridendam proponis . Quis enim nō  
rideat , qui audiat dici malignum morbum  
magnum , eō quod inter placidum , & mali-  
gnum (vt tu sentis) medius existat ? Quo-  
modo enim malignus potest dici , medius  
inter malignum , & placidum ? & quomo-  
do potest statui aliquid magnū , quod me-  
dium sit inter duo extrema ? Ad hæc non  
intelligis quid dicendum sit , quum pericu-  
losum morbum magnum , aut contra , ma-  
gnos vocari eos , qui periculosi sunt dici-  
mus . Non enim quod necessario occidāt ,  
periculosi morbi tales esse censentur , sed  
quod plerunque id faciant . Sed illud pro-  
fecto scitu dignum est quod scribis morbū  
scilicet qui periculosus sit , maiorem rectius  
dici , quā magnum , quasi ignoremus ma-  
gnum , & omnia quæ dicuntur in compara-  
tione sumi pro maiore ? quid enim quæso ,  
aliud intelligere potes , quum asseris aliquid  
respectu alterius , magnū esse , quā quod  
illud eo sit maius ? Nonne & illud friuolū  
est , & omnino absurdum statuere morbū  
magnum dici comparatione facta ad quod  
cunque obuium ? Dices ne tu formicæ ,



aut lapidis, aut ligni, collatione morbum aliquem magnum esse vel paruum? Dices forte tu qui studes potius maledicere, quàm quæ vera sunt intelligere. At illi quibus veritas cordi est, quique sunt fœliciori ingenio præditi, has ineptias ferre nequeunt. Dic tu (quæso) qui Galeno patrocinari studes, quo pacto elephantiasim vocare possis, omni modo morbum magnum? Si quidem Gale. magnum, & vehementem idem esse dicit. Est ne elephantiasis vehemens morbus Galeni opinione? qui vehemens illud definit esse quod excessum insignem cum celeritate motus habet coniunctum: fuerit sanè huius generis elephantiasis, longissimus; tardissimusque affectus: quo pacto hoc quoque dices? quomodo illud constitues, elephantiasim medium esse morbum inter mites, & malignos, quum inter hos malignissimus sit? Deinde si in medio contrariorum morborum illam constituis, quid intelligere potes quum scribis, magnum illam appellari morbum, quum medium suum excedit? quod enim medium constituitur, quomodo medium excedet? Moriar si quis dicat se intelligere ea, quæ scribis in istis tuis collationibus, aut si quis negligentiam hanc probet. Negas & illud quod omnib. patet,



Gal. distinctè pronunciaſſe morbū magnū, quum ſcribit illum indicare venæ ſectiōnem : aut tu illi oſtende, vbi id facit : quod ſi non facit, atque interim Argenterius admonet, quomodo author ille intelligendus ſit, quid calumniaris eum, qui rectè author interpretatur, docetq; quo pacto ſint intelligendi ? Præterea ponis duobus modis morbum magnum dici, & interim triplicis ſignificationis mētionem facis, vt rectè oſtendas te nec tui ipſius memorem eſſe.

Quod ſi magnum morbum ab acuto ſeparat præceptor meus, id non facit, quod palinodiam canat, vt tu de non intellectis proſers : ſed antea Galeni opinionem explicabat, poſteà verò quid poſtulet ars, quidque ipſe ſentiat, aperit : Quod ſi nequis tu id diiudicare, permitte alios id facere, qui meliore ſunt iudicio, & ingenio fœliciori. Cæterum ſi Hippoc. & Gale. dicunt quosdam eſſe morbos æſtios, quosdā vernaes, alios hyemales, alios autumnales, & differentiam quandam conſtituunt in morbis ex anni tēpore, quur Argenterium repræhendis, qui illam agnoſcat, ponatq; differentiā ? quod ſi à cauſis eſt ſumpta, & vt certè eſt, an propterea eſt hæc differentia cauſarum morbi ? An ipſe explicat, quum id docet, cauſarum



morborum, ut ipse sentis, non autem ipsorum morborum differentias? O egregium patronum Galeni, qui ignoret aliud esse differentias alicuius explicare, aliud docere à quo illæ sumantur. Sumuntur quidem (bone vir si nescis) à causis morborum differentiae, sed ipsorum morborum, non causarum morbi. Quod si negas has esse, quod propriae & substantiales non sint, ut passim dicere soles: de nomine litigas, & Galeno interim repugnas, qui sparsim & passim, eas ponit differentias, & ignoras, quid arti huic nostrae sit ex usu. Vocavit enim & statuit ab initio Argenterius essentiales differentias morborum, quæ curationem, & alia medicinae officia variare possunt, ut sophismata omnia euitaret: quod apud omnes hactenus fecit, te excepto: qui nunc hæc contemnis, ubi patrocinandum est Gale. nunc plus à quo retines, ubi præter rationem præceptorem meum calumniaris. Sed quilibet (ut spero) tuam inscitiam facile depræhendit. Quid verò repræhēdis, quum præceptor meus docet significationes communis morbi, quum differentias morborum prosequitur? quasi in rerum tractatione variae vocabulorum significationes non sint explicandæ. Quid differentiam morborum,



rum, qua diximus, quosdam esse salutare,  
 alios lethales, dicis esse aptam ad prædican-  
 dum, & propter à alibi esse tractandas? qui  
 enim instituit communem vniuersæ medi-  
 cinæ tractationem, cogitur vno loco com-  
 munia omnia explicare, vt singula postea,  
 quum opus est, ad singula trahi, & deduci  
 possint: faciunt morbi ipsi, & differentiæ,  
 & causæ, si ignoras, ad prædictionem. Igi-  
 tur Gal. tuo iudicio errat, qui seorsim hæc  
 tractauit. O lepidum caput, ò acumen in-  
 genii. Nam quod præceptor meus scribit,  
 non rectè poni duos duntaxat fines, mor-  
 bis omnibus, salutē, aut mortem, ita refel-  
 lis, vt nihil dicas, quod ad rem faciat, nec  
 respondes quæstioni, vt confusione, & vo-  
 lubilitate quadam verborum facilius elaba-  
 ris, aut rudioribus imponas. Quid dicis,  
 eum non videre differentiam hanc acutis fe-  
 rè morbis dicatam esse? quorsum hæc quæ-  
 so? quorsum reliqua, quæ hoc loco abs te  
 dicuntur? Scribit præceptor meus, non re-  
 ctè distinctos esse omnes morbos, in saluta-  
 res, & lethales, quid ad hæc dicis Alexan-  
 drine? ad hoc responsum oportuit, nō ita  
 nugamentis tuis propositionem eam elude-  
 re. Quod vero affers tertianam posse di-  
 ci magnam inter tertianas, verum quidem

F



est, sed magnum morbum esse, nemo unquam dicet. At magnorum morborum, non magnarum tertianarum crises dicet esse Galenus. Quorsum verò magni morbi mentionem facis, quum quæritur quid malignus sit? aut cur negas magnos, idest, vehementes morbos periculosos dici posse? quãdoquidem ii cum acutis, idem sunt, quibus periculum adiungit Gale. Quod si æstuantissimæ febres sæpe sanantur, non tamen propterea fit, quin periculosa inter morbos censeantur, utpotè quæ non solum minentur periculum, sed sæpe etiam inferant: qua in re illud quoque scire debes, aliud esse periculosum, aliud lethalem morbum. Quòd si in magnis morbis nullum agnoscis periculum, est quod audaciã tuã, aut fortitudinem laudemus: Ego certè, & alii minus audaces medici, periclitari puto homines, quum magnis, & vehementibus morbis tenentur. Quod si non meministi Galenum dicere febres in biliosis ex inedia malignas reddi, quid uis me in hoc facere? hoc solum præstare possum, dolere tui causa, quod negligenter Galenum legas, & temere illius patrociniũ sis aggressus, & vano quodã studio quæ præceptor meus obiter notat, nec damnat in eo Galen. tu om-



nia calumniari studeas, nec agnoscere velis,  
 quantum ille studiosis profit, dum accura-  
 tissime singula inquirat, diiudicat, & expri-  
 mit: Quod si velis ut Galeni locum tibi in-  
 dicem, lege octauum librum Methodi ca-  
 pite secundo ubi ille scribit ex inedia (si re-  
 cte memini) κακῶνδεσάρους, idest malignissi-  
 mas febres excitari. Verum demus Galen.  
 scribere malignos morbos, ex symptoma-  
 tis suis dignosci: an propterea ex eo constat  
 quid malignus morbus sit? nam magni, &  
 omnes alii morbi id quoque habent, quod  
 ex symptomatis quasdam notas habeant, &  
 ita cognoscantur: quare communis esset  
 omnium illorum definitio. Dic quaeso mi  
 Alexandrine si quis tibi haec suppeditasset,  
 maligni morbi ex symptomatis suis digno-  
 scuntur, deinde postulasset abs te definitio-  
 nem horum morborum, potuisses ne tu re-  
 spondere, aut pro definitione dixisses illos  
 agnosci ex symptomatis? Accusa ergo tar-  
 ditatem tui ingenii, qui ignores quid do-  
 ceant authores, nec illis malignitatem obii-  
 cias, qui omni simplicitate, & animi cando-  
 re, student omnibus prodesse. Scribit prae-  
 ceptor meus malignos esse morbos, qui se-  
 ueriores inferunt symptomata, quam pro  
 ratione essentiae ipsorum morborum con-

F ii



ueniat, & huius rei exempla ponit, quæ tu dissimulas; nec illius est institutum docere, quo pacto illi dignosci queant: nec Hipp. illorum, potius quàm aliorum qui periculum minantur, aut salutem pollicentur ratione, in prædictionibus est prosequutus. Quid verò interim dissimulas ea, quæ scribit aduersus Galenum, definientem ex successu remediorum morbos malignos? Porro malignis morbis, non ex accidenti, sed ex propria natura, atque vniuersis conuenit, vt causæ illorum ad euidentes qualitates redigi nequeant: perperamque existimas, exanthemata, scabiem, & alios affectus contagiosos, malignos non esse, quod leuiora quædam sint mala. Quid enim impedit quo minus leuiora quædam mala, maligna existere queant? Nam etsi seueriora accidentia, quàm pro ratione morbi debebant, sequantur omnes malignos morbos: non tamen propterà necesse est, omnem malignum morbum, eundem quoque grauem esse. Si verò simplicis aut compositi morbi significata ignoras (vt ais) quàm bene sint collecta: est quod discas prius, quàm dānes aliorum labores. Sed quur interim de morbo exquisito, notho, vero, nō vero, vehementi, & graui nihil affers? ni-



hil hic quod repræhendas? taces, fatis ea laudas. Quid verò scripseris de morbo acuto in tuis illis enantiomatis, nihil curo. Verum puto te nihil afferre in defensionē Galeni, quia nihil habeas quod dicere possis. Illud verò vide, quàm recte Gal. ipsum excuses, quem fateris res ipsas servare, sed nomina mutare, & confundere. Nam qua ratione (quæso) aliter quàm ex eo quod scribit, depræhendere potes, eum de rebus recte sentire: siquidem ex verbis nostrarum cogitationum interpretibus, animi sensa eliciuntur. Cæterum de continuo, intermittente, ordinato, inordinato, & errante morbo, & multis aliis differentiis morborum nec scribis, etsi Argenter. doceat multa considerari posse de hac re apud Gale. De inæquali verò morbo, quum nil habeas, quod dicere possis, studiosos hortaris, ut ipsi videant, & componant dissidentes Galeni locos. Sperat Alexandrinus fore, qui acrius Argenterium refellere aggrediantur in his, quæ scribit aduersus Galenum de morbo per consensum, & primario genito: nimirum quod sentiret se ignauiter hoc facere. Nam Argenterius Gal. incusat, quod morbis qui per consensum gignuntur, opponat aliquando proprios, idest stabiles, & firmos,

F iii



aliquando vero repræhendat eos, qui dicunt  
opponi morbos per consensum natos, illis  
qui primario fiunt: aliquando verò hanc  
opinionem sequatur, quam alibi improba-  
uit: aliquando etiam opponat eos, qui per  
compassionem oriuntur, his qui per se,  
vel propriè, vel primario, consistunt.  
Hos locos inter se repugnantes videte quo  
pacto Alexandrinus conciliet. Quod enim  
ipse asserit Galenus, dicit se aliis permitte-  
re, ut scilicet hunc morbum vno, vel alio no-  
mine appellent: hoc enim modo omnia fa-  
cile excusari possunt, si errores qui proprii  
sunt authoris, aliis tribuamus. Concedit  
præterea Alexandrinus, eum errare, qui di-  
cat capitis dolorem factum vitio ventricu-  
li per consensum esse, si modo perpetuò nō  
manet, neque euidentes habet ob suam par-  
uitatem notas. In quo quid aliud facit, quā  
quod Galenus fatetur errare, qui id aper-  
tissimè scribit circa finem libri tertii de Lo-  
cis affectis. Negat & idem, partes illas re-  
ctè dici affectas, quæ materia, aut facultate  
aliunde influente, destituuntur: concedit  
tamen illas per consensum affici, quasi nō  
rectè dicantur affectæ, quæ per consensum  
afficiuntur. Idem enim affectus est, sed af-  
ficiendi ratio duplex, vel per consensum,



vel per primariam affectionem : itaque si affici partem aliquam per consensum dicas, illam profectò, aptè quoque affici dicemus. Sed negat Argenterius illas affici partes in quibus nullus nascitur affectus, vel privatione materiæ, aut facultatis : Galenus scribit in fine libri primi de locis affectis, naturalia instrumenta primario affectu, semper laborare, quum illarum actio impeditur, animalia verò instrumenta sæpè lædi per consensum affecta scilicet origine, qua facultates gubernantur. Quam sententiam Alexandrinus ita explicat, vt concedat etiã per consensum affici posse naturales partes, sed non eo modo, quo animales, in quo primũ à Gale. euidenter dissentit, qui nulla adhibita distinctione, illis dicat conuenire, quod aliis negat competere posse. Deinde quũ dicit Alexandrinus naturalia instrumẽta cõgenitam omnem sibi habere facultatem: animalia verò aliundè recipere, à Galeno dissentit, qui ab hepate naturales quasdam facultates in alias partes emanare tradit. Postremò nequit Alexandrinus animo concipere, partem posse suam naturam, & temperiem retinere, recedente ab ea influente calore, & spiritu : quasi cerebrum intemperatum euadat, quando per somnum ad inte



rora viscera natius calor se contrahit, aut hæc intemperata euadant per vigiliam, eodem ascendente ad caput. Nonne vides mi Alexandrine te medicinæ fundamēta ignorare? Sed ad alia transeamus, vt tandem absolua- mus ea, quæ pertinent ad differentias morborū, quas tu nescio quo pacto negas differentias esse, sed modos quosdam differentiarū esse, asseris. Dic mihi (quæso) quid per istum tuum modum intelligas, & in quo ille à differentiis discrepat. Nonne Galenus diuidit morbum in eum, qui est per se, & alium qui est per accidens? Cur ergo non licebit Argenterio, dicere hanc esse vnam morbi differentiam, qua quidem inter se morbi differunt? quod si non exquisitas, & essentielles vt vocant has differentias esse contendas, imprimis Gale, repugnas, qui inter veras morbi differentias eas ponit: de inde de nomine litigans, quod tantopere fugiendum passim clamas, facis vt nequeamus morbos inter se distinguere. Ergo aut Argēterium noli damnare, aut simul repræ- hendere Galenum, vel meliore methodo si potes, morborum omnium differentias col- lige. Nam ridiculum illud esse puto, quod in hac re etiam scribis, istos tuos modos nō esse hoc loco ab Argenterio tractandos: sed



sparsim vbicunque locus incidat, de illis mē  
tionē habendā. Nam qui cōmunem omni-  
bus tractationem instituit, de morborum  
differentiis, cogitur vno loco summa capi-  
ta docere, à quibus vniuersæ differētiæ du-  
cuntur. Cōterūm de morbo per se, &  
per accidens, ita agis, vt fatearis Gale. erras-  
se, vtpote qui morbum partis similis per  
accidēs statuatur esse morbum in parte instru-  
mentaria. Quum enim nequeas argumen-  
tis Argenterii respondere, & puerilia mul-  
ta in hac re tradas, errorem Gal. tacitè cōce-  
dis: Ais, morbum per accidens, non esse  
per se morbū, propterea nō posse esse mor-  
bi differentiam: pulchra sanè ratiocinatio-  
ne hoc colligis: perinde enim est, ac si di-  
cas, morbus acutus, non est tardus, nec hic  
potest esse acutus, ergo neuter istorum po-  
test esse morbi differentia. Fateris instru-  
mentarias partes, nullatenus (vt vno ver-  
bo vtar) ob febrilem calorem pati, affici  
tamen concedis, si quis contendat ita vel-  
le, & totum affici per accidēs. Sed quid hoc  
ad rem nostram? non enim disputamus, an  
totum siue omnes partes similes in febre  
afficiātur: sed an affectus aliquis sit, & mor-  
bus in partibus instrumentariis: in hoc re-  
præhenditur Gal. in hoc debes eū defende-



re, nec id quod ad eū pertinet debes ad alios trāsferre, eo loquēdi modo quo passim vteris, & scribis si cui libeat ita vocare aliquid, hoc illi concedi: Gal. accusatur, quē nihil temere scripsisse arbitraris, & obstinatē cōtendis: nō alius cui sine ratione libeat nominibus abuti, aut morbos ponere in eo quo consistere nequeunt. Sed quorsum hāc illi scribo, qui hoc solū sibi proposuit faciendum, vt quocunq; modo effugiat vim argumētorum quibus Gal. premitur. Iam vero accedamus ad libros de causis morborum, in quibus permitto vt tuo more multa effutias, appellesq; Argenterii doctrinā monstrum, ad quod domandum optes tibi alios auxilio fore, & alia huiusmodi proferas; quibus imbecillitatem ingenii prodīs. Omitte quāso hāc, & vt philosophū decet rem rationibus age, fume ex illius opere quæ vrgent argumenta, eaque refelle non calumniis, sed rationum vi, atque momentis. Non enim sātis est mi Alexandrine dicere Galenum aptē, concinne, appositē causas differētiarum morborum, vbi res postulat docere: sed res in apertum deducenda, de qua agitur, loca indicanda sunt, vbi hoc faciat, opusq; aliquod proferendū, in quo hāc contineantur: id enim postulat



docendi ratio . Sed quorsum tecum ago de docendi ratione , quam pro nihilo habes ? dum putas satis esse , si omnia sparsim , nulloq; ordine tradantur . Interim qm̄ hoc facis , & tempus in nugis consumis , cur Aristotelis sententiam de numero causarū nō defendis ? aut saltem non agnoscis quā re cōtē hęc sint ab Argenterio tradita . Dices ( vt puto ) Aristotel. tueri non possum , quia philosophiam non didici : Argenterium verò laudare nolo , quoniam meum studiū est , omnia illius dicta carpere , nec vnquam fateri velle aliquid esse rectum , quod ab eo sit excogitatum , quod certē egregii , & sinceri tui animi est indicium . Quod si saltem in tam magno , & insigni opere aliquid esset traditum ab Argenterio , quo tibi satisfieret , aut quod laudares , euitasses fortē apud studiosos suspicionem , te nequaquam maledicendi studio hunc laborem subiisse , aut si censuram hanc solum ad rationem reuocasses , dimissis calumniis , laudanda erat : quod quum non feceris , quomodo ferri poterit ? maxime cum in hoc repræhendendi studio ita proteruias , vt velis in omnib. Argenterium à Galeno dissentire & multa tradas pro Galeno , quæ prorsus sunt ab eo auctore aliena . Nam ancipitem , & hæsitabū



dum scribis fuisse Gal. de essentia caloris innati, quo quid potest esse negligentius? Lege quæ Argenterius in libro de Somno, & vigilia de calido innato memoriæ prodidit, & intelliges, quàm certa fuerit de ea re Galeni sententia. Sed nonne te pudet, ita ut facis, veritatem eludere? Habet Argenter. cam definitionem causæ quam tradit Galenus primo de locis affectis, nequaquam cōprehendere causas externas, & propterea non posse esse communem vniuersis causis. Tu verò respōdes Galenum eo loco huius modi causas nequaquā considerare: & nescio quid de equo & homine affers ad similitudinem argumenti refellendam, quæ quidem opto ab omnibus legi, ut intelligatur, quàm temere aberret bonus ille vir. Addit quoque Argenter. non rectè definiri causam à Galeno, quum scribit illud causam esse, quod ex sui natura, ei quod fit, partem aliquam generationis confert, quoniā causæ per accidens, causæ sunt, non tamē suapte natura conferunt ad id quod fit. Respondet autem Alexādrinus causam per accidens non esse per se, & sua natura causam, & tamen conuincere vult, persuasus (ut opinor) ex sua logica, illam ea definitione contineri. Credit & ille causam sine qua non,



excludi ab eadem definitione, quandoquidem vt ipse testatur Gale. nullam partem generationis confert. At Alexandrinus asserit contineri. Sed interim argumento non respondet. Addit præterea efficientes causas, & augentes morbos, non nisi pro magis, & minus differre: quo quid est absurdus? nam sol febrem efficit: eam verò augent non ipse sol, qui iam recessit: sed aliqua in corpore reperiuntur, vt humorum copia, inopia, corruptela, astrictio, aut laxitas cutis, & reliqua huiusmodi. Damnat pariter causæ definitionem excogitatam ab Argenterio, eo quòd (inquit) ea definitio, etiam remotissimas causas compræhendat, optima sanè, & tanto viro digna ratiocinatio: Illud verò audite studiosi artis medicæ, repræhendit Argenterius Galen. quod hic aliquando causas procatarcticas dicat esse, quæ extrinsecæ sunt, & simul vehementer alterant, immutantq; corpus: hoc enim tollendum esset à definitione (quod vehementer alterent, & mutet) Ad hoc respondet Alexandrinus requiri tantam vehemētiā semper in causis procatarcticis, vt morbum aliquem excitent. In quo planè ab ipso Gale. dissentit: nam lib. primo de causis pulsuum ita ad verbum scribit, hic autor, Quæcun



que extra corpus positæ quicquam alterant  
in corpore procatarcticæ vocantur: tanquã  
non requiratur alteratio, & mutatio ab il-  
lis, vt morbus gignatur, sed sufficiat etiam  
breuissima corporis mutatio, quales bal-  
neum, exercitatio, somnus, vigilia, cibus,  
potus, & alia huius generis, quas dicit esse  
causas procatarcticas pulsum. Quid ve-  
rò ais Alexandrine, causam quæ animã mo-  
uet, de foris (vt eo verbo quo vteris, vtar)  
semper venire? An dolor qui ex inflamma-  
tione animam affligit, causam habet extrin-  
secam? Alui fluxionem, eo quod crudita-  
tem habeat causam, febrem creare censet:  
huius autem causam esse errores: hos autẽ  
extrinsecos esse: quasi alui fluxus biliosus,  
qui febrem sæpè parit, causam habeat cru-  
ditatem: et ob naturæ imbecillitatem ser-  
uata interim bona victus ratione sæpè non  
contingat cruditas, & alui fluxus? De cau-  
sa coniuncta in morbis nolo Argenterium  
tueri, quoniam eum tuis rationibus nulla  
in re offendis. Illud solum vide, quod scri-  
bis morbum sæpè consistere absq; vlla cau-  
sa procatarctica, aut antecedente. Nã quo  
pacto potest effectus absque aliqua ex suis  
causis esse? Ac profecto vix in hac re risum  
continere possum: nam vt aliquid dicas ad



refellendam huiusmodi causam, negas definitionem morbi, qua dicitur esse constitutio præter naturam, esse bonam, absurdumque; esse ita sentire. In quo non vides te à Galeno planè dissentire, qui in libro de differentiis morborum, non aliter morbum definit. Tantum utique in te potest contradicendi studium, ut sæpè ignores, te ab eo dissentire, cuius te patrocinium suscepisse profiteris. Dic quid non liceat in omnibus morbis, sicut in quibusdam coniunctam causam ponere. Quod si mihi liceret paulo latius expatiari, nec vererem hanc meam defensionem prolixiorē reddi, ostenderem profectò, quantum tu, & alii quidam tecum in hac re hallucinentur. Mirum in modum illud te torquet, quod pro relaxatione tensionem fortè posuerit Argē. ubi locum citat ex libro de causis Symptomatum, quasi hoc alicuius sit momenti, in re proposita: ex eo enim loco hoc solum quæritur, quod causam coniunctam Galenus in morbis posuerit. Rectè sanè dictum Galeni interpretaris in libro de causis pulsuum. Ille enim in rebus vniuersis causas continentes ponendas esse censet: tu verò non in omnibus, sed in certis hoc concedis: egregiam utique interpretationem. Cæterum Argēter. enume



rationem eorum, quæ possunt nostrum corpus alterare, in sex res, (ut vocant recentiores) non naturales, non probat, quod omnia, quæ in usum medicis veniunt, nequaquam his rerum generibus contineantur, & inter alia affert lotiones, unctiones, & alia quæ extrinsecus adhibentur. Occurrit huic argumento Alexandr. quod lotiones, & unctiones sub motu continentur, quia forte sine aliquo motu applicari nequeant. Verum non videt ille, non ob huiusmodi motum, sed quod vim habeant calefaciendi, refrigerandi, erodendi, concoquendi, suppurandi, resoluendi, aut aliud faciendi, quibus inungimur, aut lauamur, corpus immutare. Atque hic obiter observandum, quod quum iste nequit dissidentes Galeni locos conciliare, semper refugium capit ab his verbis, aliquo modo, aliquatenus, quodammodo, aut simili dictione, qua rudiori medicorum plebi, vel imponat, vel saltem placeat. Quæ verò docet Argente. de præparatis ad morbos, dissimulas iniquo iure Alexandrine: interim tamen quæ assequi nequis, quia forte ingenio minus valles, licet doctè, & explicatè docentur, intricata, & obscurata esse pronuncias: Ceterum quàm rectè intellexeris quæ habet Argenterius



genterius capite decimo tertio primi libri de causis morborum, omnibus relinquo iudicandum, tu enim putas illū probare vel-  
le proximam esse calidi morbi causam, cor-  
poris adstrictionem, & hoc esse huius rei ar-  
gumentum, quod astrictio hæc ad summū  
quoddam causarum genus referatur, nem-  
pe ad ea quæ foris adhibentur, quod nec  
unquam quidem dicet Argenterius, sed  
hoc solum efficere vult, vt in causarum in-  
uestigatiōe ab immediatis ad remotissimas  
perueniamus, & in causarum enumeratio-  
ne seruemus, vt immediatas cum immedia-  
tis, & remotiores cum remotioribus recen-  
seamus. In qua quidem re exclamas, & ar-  
gutationes appellas, quas non intelligis ef-  
se veras argumentationes. Ostendis te qđ  
iam sæpè dixi, ad huiusmodi patrocinia ef-  
se ineptum, & imprudenter aggressum ea,  
quibus iacturam tuæ existimationis facias.  
Vocat (vt dicis) causas ex accidenti Gale-  
nus, quæ præter rem sunt. vbi (quæso)  
hæc legisti, an in eo aphorismo in quo lo-  
tionem aquæ frigidæ per accidēs sanare te-  
tanon scribit, aut vbi solet dicere in ediam  
ex accidenti siccare, & alia infinita per acci-  
dens, & ex accidenti aliquid facere ostēdit,  
nec illa quidem præter rem considerari.

G



Reliqua, etsi mihi nauseam mouent, ne veritati desit patrocinium prosequamur. sed mihi liceat in hoc negotio id facere, quod tibi maiore quadam licentia arrogasti. nam ex integris capitibus operis Argenterii pauca duntaxat lineas, ne dicam verba, quæ tibi faciliora videbantur refellenda seligis. Ego verò non nugas quas contemno, non calumnias, quas abhorreo, nec quæ ad methodum docendi pertinent, quam tu sine iudicio eludis, quamque nullius momenti esse putas, attingam: sed duntaxat euidentiores tuos errores prosequi animus est, ne meo officio defuisse videar: & interim amicè te ipsum admonebo, ut posthac vel huiusmodi disputationes nō aggrediaris, vel prius meliora discas. In eo verò te admonere nolo, quod asseris, sæpe te Argenterii sententiam non accipere: nam & verum dicis, & errorem tuum, quod ingenui est animi perbellè fateris: Argēterius enim Galenum damnat, quod in causis morbi calidi, ea quæ eiusdē sunt generis, sigillatim tractet, & nequaquam vno genere cōprehēdat, cuiusmodi sunt putredo, quæ à propinquo corpore contrahitur, & rei alicuius alterius calefacientis vicinitas, quæ quidem eo genere rerum cōtinentur, quod comprehendit ea,



quæ extrinsecus corpus calefaciunt. Hoc quod dicitur, fateris te intelligere non posse: detur simplici confessioni tuæ venia. In eo verò docendus es, quod arbitreris Argenterium hoc loco asserere, putrida semper extrinsecus causam accipere, quandoquidem nihil simile eo loco, aut alio apud illum authorem reperiās. Quis (quæso) est linguæ latinæ tam imperitus, ut hic putredinis generationem intelligat? In eo est hallucinarius, quod in cruditate putes corruptelam necessario contineri. Nam hoc si verum esset, foret semper necessarium pugnare aduersus cruditatem remediis vacuātib: quod Gal. & experientia falsum esse docent: Etenim sola calefacientia, aut refrigerantia sæpè cruditati medentur, & auxilium ferunt. Hoc verò nollem honoris tui causa indicare, quod scribis vigiliam, & inediam ob contactum, & viciniā, febrē accendere. Quo pacto enim inedia, quæ est priuatio cibi contingere corpus potest? quomodo vigilia, quæ etiam vel nihil est, aut certè non est res extrinsecus posita, in quo genere vniuersa ponit Galen. quæ ex contactu & vicinitate morbos pariunt. Vide quid etiam dicas de causis morbi frigidi: fateris excrementorum calidorum eua-



uatione, ex accidenti prorsus refrigerari corpus, te tamen ignorare, quomodo illa morbos frigidos procreent, saltem id facient ex accidenti, quem modum agnoscis: nam si ex accidenti refrigerat, poterunt utique & ex accidenti inferre morbos frigidos. Ignoras ergo modum, quem tu ponis, nec ipse scis, quid dicas. Nonne & in eo euidenter à Galeno dissentis, quod ex cremetorum euacuationem credas morbos committere ob alimenti defectum? ac illorum etiam retentionem idem facere ob viciniam, & contactum? nusquam enim inuenies apud Galenum, aut alios authores, id quod in corpore continetur, reponi, aut enumerari inter illa, quæ ob contactum, & vicinitatem obesse queunt. Dicimus enim vicinam esse domum, vicinum agrum, aut quancunque rem aliam, non quod in domo, agro, aut re continetur, sed quod illi est extrinsecus vicinum, & propinquum: hæc ita sunt perspicua, ut nemo, qui micam ingenii habeat, dubitare possit. Arguit Argenterius motum, & quæ rarefaciunt, frigidos morbos procreare non posse, sed frigidos simul & siccos: propter ea inter causas morbi frigidi, rectè eam non poni à Galeno. fatetur Alexandrinus, ita se



habere, se tamen non laborare, si cum frigido etiam siccum morbum faciat, sed interim non videt Galen. non docere, quod sibi proponit. Nam qui simplicis intemperaturæ morbosæ causas quærit, errat si cōpositæ causas doceat. Eodem loco argumentatur Argenterius constrictionem faucium, & asperæ arteriæ, ex qua homo suffocatur, perimiturq; morbum frigidum nequaquam parere: propterea quod mors præueniat morbi frigidi generationem: extingui enim animal aucto calore ob prohibitam respirationem, interim tamen frigidum morbum nullum gigni, nec caloris defectu, sed nimia abundantia, cordis animantisq; calorem suffocari. Ad quod respondet Alexandrinus, perire natium calorem, & frigiditatem statim induci, ex prohibita respiratione: sed hoc probandum erat: non legislatorum more, simpliciter dicendum, frigidum morbum induci. Quos enim vnquam vidit ille ex hac causa frigidos morbos procreari. Docere potest mortem sequi. at ostendere nequit frigidos morbos oriri. Fecit autem Typographi error, ne posset Alexandrinus, vim argumenti percipere, nec in hac quidem secunda æditione, (vt intelligo) euitari idem error potuit: nā

G iii



pro eo quod legi debet, nec caloris defectu sed nimia abundantia, cordis animantisq; calor suffocatur, excusum est, nimia abundantia cordis, animantisq; calor suffocatur. Exclamat Alexandrinus, se diuinare non posse, quid per nimiam abundantiam cordis, intelligendum sit: in quo se grammatices parum peritum ostendit. Nam licet Typographi incuria hæc peruersè distinxerat, intelligi tamen aliter non potuit, quam calorem cordis animantisq; suffocari, quod hic verba coniungendi modus facile conuincit. Verum si neque eo modo fuissent verba contexta, debebat homo doctus, vt videri vult, & sincero animo præditus (qualem requiro) agnoscere huiusmodi verborum connexionem, alienam esse ab eo, quod author hic proposuit demonstrandum. Quod verò putat Alexandrinus, calorem suffocari ex prohibita respiratione: eo quod motu ad exteriora priuetur, & hac ratione via ad mortem per frigiditatem pateat, explicandum est. Nam motus quo priuatur calor, primo & per se causa non est extinctionis caloris: sed quia nequit calor conseruari absque expurgatione fuliginosi excrementi: hæc enim est, quæ cū retinetur, calorem suffocat, sed non per fri



ginitatem. Quis enim dicet ignem refrige-  
rari, cum extinguitur suffocatus ex prohi-  
bita fumi expiratione? ergo qui ignorat, a-  
liud esse calorem suffocari, ab eo quod est  
refrigerari corpus, & frigidos morbos gi-  
gni, non potest hæc intelligere. Conten-  
dit præterea Argenterius frigidos morbos  
inferri non posse primum à ciborum defe-  
ctu, aut certè non eos solos, sed vel calidos  
simul & siccos, vel frigidos simul & siccos.  
hoc liberaliter concedit Alexandrinus, sed  
non videt quod sequitur, Galenum nō do-  
cere simplicis morbi causas, quod illi obii-  
cit Argenterius, sed compositi. In eo verò  
Alexandrini ingenium probo, quòd hæc  
similitudine argumenta colligere nitatur,  
& ingenii sui vires experiatur, vt Argente-  
rii argumenta refellat. Nam hic fatetur, in  
partibus astrictis, vel interceptis vinculis,  
frigidos morbos gigni, negat autem dum  
animal moritur, prohibita respiratione, ali-  
quem nasci morbum frigidum. Ille verò,  
vt qui diligens sit in argumentis ex similitu-  
dine colligendis, credit eum qui fateatur  
morbos fieri frigidos, in partibus priuatio-  
ne caloris influentis, concedere quoque de-  
bere idem fieri in vniuerso corpore, vbi ex  
cohibita respiratione mors sequitur: qua

G iiii



si diuersa non fit ratio, de toto, & parte :  
nam ob priuationem respiratiōis protinus  
sequitur mors : impedita verò, vel interce-  
pta delatione caloris, in aliquam partem,  
gangrænæ, & ex illis frigidi morbi nascun-  
tur. Diuersa ergo est ratio, si in illo casu  
mors sine frigido morbo, ex hoc verò v-  
trunque sequitur. Ignorat Alexandrinus,  
quo affectu præeunte, calor natiuus suffo-  
cetur impedita respiratione, dico eo modo,  
quo ignis suffocatur, retento fumo, clau-  
sis vniuersis perspiraculis, per quæ ille exi-  
re solet. In causis morbi sicci, & humidi,  
Argenterius Galenum extollit, quòd me-  
thodo vtatur, & principia sua seruet : hic  
verò Alexandrinus ita est affectus, vt ab Ar-  
genterio nec laudari, nec reprehendi Ga-  
lenum patiat. Atque vtinam ego te Ale-  
xandrine in hac tua césura laudare possem :  
facirem vtique id libenter, sed cum ea so-  
lum scribas, quæ reprehensionem meren-  
tur, dolco non posse animo meo satisfacere.  
Vide quid dicas de morbis, qui fiunt  
ex humorum collectione; censēs illos re-  
digi non posse ad eos, qui ad intemperiem  
pertinent, sed ad aliud morbi genus, contra  
verò fieri in morbis, qui ex fluxione humo-  
rum nascuntur : in qua quidem re planè hal



lucinanris. Nam si in morbis, tum qui ex fluxione, tum qui ex congestione nascuntur, prorsus aliquis est humor, nonne oportet in utroque casu gigni aliquam intemperiem, & eam qualē humor ipse obtinet? colligatur si velis humor ille in parte ob illius intemperiem, an propterea ipse humor intemperie non excitabit, ea vi, qua est præditus? Quod si ad intemperie redigi putas morbos qui ex fluxione fiunt, quare non idē concedes in iis, quos paulatina collectio parit? cū in his ut est magis diutina humoris collectio cū parte conuersatio, quā in illis, ita ē intemperiei maior impressio, & quasi firmior stabilitas. Non arbitraris, inquis, scirrhos ex sola collectione humorū procreari, fate ris tamē plurimā generationis illorū partē ex eo modo sumi, ex qua quidē cōfessione habet Argē. quod vult: nēpe præter fluxionem, addendam esse congestionem humorum. Credis tu, ubi partes excalescunt, aut dolentes, humore replentur, imbecillitatem esse, cuius occasione pars redditur oportuna excrementis suscipiendis: quod qua ratione probare potes? nam calorem videmus sæpē causam esse vehementioris motus, & actionis, quare imbecillitatis semper author non erit. Præterea quum



dicas semper expelli humores, vbi calente parte fluxiones excitantur, euidentissime à Gal. dissētis, qui distinctas has ponit fluxionis causas, ita vt ex solo calore, & ex sola expulsionē humores cōfluere possint. Expultricem facultatem moueri, nō solum à qualitate, aut copia, sed etiam à substantia materiæ, probat Argen. ex ipso Galeno: noster verò Alexandrinus prætermisiss his argumentis Galeno inscius ignarusq; repugnat, dum ea quæ tota substantia infestant, omnino qualitate praua, molestare, & qualia ob id esse arbitratur. Est ergo ab illo noua faciendā logica, ex qua intelligamus, non solum ex qualitate, sed et ex substantia nos quales dici. Præterea hoc loco notanda est in arte nostra ipsius inconstantia: nam quod hic non admittit, vt Argenterio contradicat, paulo post, vbi symptomatis significata perbellè explicat, ipsemet assumit, quod hic publicè repræhendit, & refutat, nimirum quæ excernuntur, excerni, quod quantitate, siue qualitate, siue toto genere naturæ sint molesta. Habes mi Alexadrine palatum bile infectum, & stomachum deprauatum; posteaquam omnia quæ Argenterii sunt, tibi amara videntur, neq; hæc, quæ diximus, ingeniosè ab illo scripta placent,



nec ea sapiunt, quæ ille eruditissimè de cau-  
sis docet, quibus fit vt partes vnde tumo-  
res præter naturam generantur, humores  
fuscipiant. Si veritatis, potius quàm secta-  
rum esses studiosus, non solum amares, sed  
etiam laudibus extollereres Argenterii labo-  
rem, & industriam, qua vsus est in docen-  
da tumorum præter naturam generatione,  
& cæteris omnibus morborum causis expli-  
candis, quod nemo hactenus eo melius fe-  
cisse fatentur omnes boni, & eruditi medi-  
ci, qui libero ingenio animaduertunt, non  
à quo aliquid, sed quid dicatur, & quomo-  
do illud probetur, rationibusq; conuinca-  
tur. Multa cogor silentio præterire Alexã-  
drine, ex tuis animaduersionibus, tū quòd  
omnibus pateant tui errores, tum ne nimi-  
um excrescat hæc mea disputatio. Quis  
enim te non videt errare, quum naturæ vi-  
tia, in quibus pro vna duæ partes tibi pro-  
creantur, ad situm refers? quo modo sex  
digiti, etiam te authore, discrepante Gale-  
no, morbum faciunt in situ. Nonne etiã  
hallucinaris, quum existimas sanguinis cor-  
ruptelam, simpliciter putrefactionem à Ga-  
leno omnium maximè propriè dici in lib.  
de differentiis febrium? quomodo quæso  
hoc propriè dicitur? si constat, non omnia



corrupta putrida existere, atque eam sanguinis corruptionem, quam ibi Gale. intelligit, longè diuersam esse à sanguinis putrefactione. Nolo huc afferre, quod scribis erodentia, calefacientia, & exiccantia, putrefacientibus contineri: nam manifestum est, quodcunque putrefacientium significatum intellexeris, hæc simpliciter ita probata putrefacientibus minimè comprehendi. Verum de putredine, vel putrefactionis nomine, natura, & causis, meliora, quàm fortè vnquam didiceris, ex ipso Argenterio Deo fauēte breui intelliges, in quibus Remigio Meliorato egregie respōsum videbis, qui collectis ex quibusdam auditoribus Argenterii nonnullis sententiis, quas illi non satis affecuti erant, cum hic de putredine dissereret, putauit se egregiū quid facturum, si aduersus Argenterium de ea realiquid scriberet, & eo nomine immortalitatem affectaret. Sed de his nihil hoc loco. Et quia in iis quæ in secundo hoc libro de causis reliqua sunt nihil reprehendis, quod defensione opus habeat, transeamus vltcrius, atque tertium eiusdem operis librum aggrediamur, in quo non disputabo an essentielles sint, & propriæ morborum differentia, an modi potius differen-



tiarum , vt tu vocas , quarum causas Argē-  
terius perartificiosè omnium primus inter  
medicos, methodo tractare est aggressus: id  
enim paulo ante prosequuti sumus : sed si-  
ue modos, siue differētias hæc appelles, quo  
animo scribere audes superfluò istorū cau-  
sas à medico quæri ? aut si ita censes , quur  
eadem à Gale. tractari sparsim commemo-  
ras ? ergo superuacaneam , inanem , addi-  
titiā necnon à curationis vsu , & metho-  
do alienam doctrinam ( vt tuis verbis vtar )  
fecit Galenus ? quòd si hunc authorem re-  
ctè hæc explicassè arbitraris, quum sparsim  
illa docet , an non proteruis , quum dānas  
Argenterii opus , in quo communem , &  
vniuersalem omnibus singularibus doctri-  
nam complectitur ? Si verò ignoras, alia ra-  
tione curari morbum acutum , quàm tar-  
dum , magnum quàm paruum, continuum  
quàm intermittentem , vehemētem quàm  
languidum , longum quàm breuem , beni-  
gnum quàm malignum , docere te cupio ,  
& interim admonere , vt hæc prius discas ,  
quàm pergas medicinam fastitare; nam par-  
uam suæ salutis curā habebit profectò , qui  
medico vtatur, cui hæc nequaquam sint cu-  
ræ . Galenus passim in aphorismis, & in me-  
thodo medendi admonet, cognoscendas es



se causas, quibus contingit morbos fieri longos aut breues, vt illis perspectis, oportuna possimus remedia adhibere: nonne etiā Hippocrates, cum alibi, tum primo aphorismorum, ex acutie, tarditate, longitudine, breuitate, vehementia morbi victum conuenientē, ægris præscribit, & instituit? hic verò noster Alexandrinus, ista non esse spectanda dicit, ista intelligit non esse docenda certo loco, quia Gal. & alii hætenus horum tractationem nequaquam communē, & ordinatam fecerunt. Ergo de Anatomie vno volumine Vesalius scribere non debebat, nec de materia medica vno opere scribendum est, atque nos opus, quod de generibus, causis, & differentiis excrementorum in studiosorum vtilitatem, scribere aggressi sumus, te authore intermitteremus: quandoquidem de his Galenus, aut nihil scripsit, aut sparsim omnia, & negligenter hæc est prosequutus. Quod si docti viri Alexandrine, antehac te in consilium adhibuissent, nunquam tantum progressum fecissent bonæ artes, quantum fecerunt: aut si hoc tempore te authorem sequerentur, non esset in literis, aut artibus maius incrementum sperandum: nam quæ ab antiquis non sunt elaborata, aut sunt, sed sine ordi



ne sparsim tradita, aut haftenus nondum inuenta: tu prohibes per poliri, & metho- do doceri, vel de nouo excogitari. Sed hæc missa faciamus, nostriq; officii memores, vi- deamus vltcrius quid dicas ad ea quæ scri- psit Argenterius de symptomatis. Docet ex sexcentis locis Argenterius, symptoma- tis, & accidentis nomen à Galeno variè su- mi, vt studiosos medicinæ admoneat, quo consideratè Galenum cæterosq; authores legant. Contra verò Alexandrinus contē- dit, sed nulla ratione, nec exemplo aliquo, eodem modo hæc à Galeno sumi. Sed au- dite quæso ingenium, & constantiam Ale- xandrini. Statuit ille symptoma generali- ter sumptum significare quicquid præter naturam animati accidit: speciatim autem, & propriè, ea solum quæ morbos ipsos se- quuntur, & statim postea iudicat, nigrum colorem in Indis, & Aethiopibus, sympto- ma esse, sed quo pacto quæso? erit ne sym- ptoma generaliter acceptum? ergo præter naturā in illis erit huiusmodi color, quòd si propriè symptoma dici velit, sequetur profectò morbum: vnde illi (dicente Ale- xandrino) aut præter hominum naturam semper habent, aut morbis continuis affli- guntur. Sed quò ille absurdam hanc opi-



nionem reddat verisimiliorem, eò deducitur, vt fateatur artis huius authores medicinam Græcis, non exteris hominib. scripsisse: quod si hoc sibi persuadet, quare tã pertinaciter resistit bonis aliorũ conatibus qui Græcis non plus quàm ratio suadet credentes in nostros vsus medicinam scribere magnis laboribus cotendunt. Verum licet subterfugia huiusmodi quærat, tamẽ agnoscat oportet hæc quæ pauloante diximus sequi sua malè posita decreta, seq; sui ipsius esse immemorem. Quum enim ex Gale. posuisset symptoma generaliter acceptum, significare id quod præter naturam accidit animalibus, post quatuor deinde lineas dicit non ita censendum esse, nam in hoc non esse positam symptomatis naturam, vt præter naturam sit: in quo euidentissimè etiã à Galeno dissentit, qui in libro de differentiis symptomatum id aperte testatur, addendum enim inquit ille, quod affectus aliquis sit, aut quod actionem aliquam lædat. At si hoc additur, iam contrahitur illius natura, & fit, vel morbus vel morbi causa, vel propriè dictum symptoma. Præterea quũ dicitur esse præter naturam, quis non intellet, illud oportere esse aliquid præter naturam, sed in eo consistit discrimen, quod commu-



communiter acceptum symptoma nō contrahatur ad aliquid peculiare, quod sit præter naturam. Negat ille quoque idem esse præter naturam, cum eo quod multum à naturali statu recedit: nec esse necessarium, ut pars ægrotet, quæ præter naturam habet: in quo videre quilibet potest, quàm diligenter ille legerit Galenum: is enim passim alibi, & præsertim in libro de differentiis morborū, sanitatem in eo quod est secundum naturam, morbum verò in eo, quod est præter naturam collocat, adeò ut genere distinguantur, & contraria sint, quæ secundum naturā existunt, ab illis quæ sunt præter naturam. Hæc si vellem ad logicen redigere, conficerem utiq; hominem suis telis: sed ex ea facultate nolo arma desumere: satis enim alia ratione vinci hic potest, nimirum suis rationibus confundi. Quandoquidem cum antea requireret in definitione symptomatis, aliud quidpiam quàm quod præter naturā sit, ipse sui oblitus non semel in eadem pagina, eadem utitur definitione. Dispeream si intelligit, quæ in medium affert, aut sciat quid probandum suscepit, aut sibi velit, quum nititur distinguere symptoma communiter sumptum ab eo quod propriè dicitur. Legat qui ve-

H



lit quæ de hac rescriptit, & nil aliud inueniet, nisi confusam quandam verborum cōgeriem, sententias interruptas, & mirè intricatas, inque singulis propè lineis euidenter repugnantiam. Ponit symptoma propriè sumptum continere actiones præter naturam læsas, & excrementa, atq; qualitates præter naturam mutatas: postea nescio quo modo variè loquendo, & quasi tergiversando, in eum errorem incidit, vt dicat pandiculationem symptoma esse generatim sumptum. Sed nonne pandiculatio inter motus deprauatos, & proinde inter actiones læsas à Galeno in eo opere enumeratur? erit ergo propriè dictum symptoma. Prætereo in hac re multa, quæ qualia sint, quilibet facile agnoscere poterit, si ea conferre velit cum illis, quæ sunt ab Argēterio memoriæ prodita. Qui enim in principiis constituendis errat, in innumeros, & graues quosque errores labatur necesse est: ad quod illud vulgi dictum alludit, quo fertur, paruum errorem in principio, in fine fieri maximum: quod idem vsui venit Alexandrino nostro: is enim quū ignoret principia huius tractationis, negat se intelligere, quæ à Galeno, vel Argēterio scribuntur. Proponit enim Argēte-



rius præter illa genera symptomatum, quæ  
 posita sunt à Galeno, addenda esse alia gene-  
 ra : nec non sub generibus à Galeno consti-  
 tutis, alias rerum species comprehendendas  
 esse, cuiusmodi est cibus, & sanguis, qui ex  
 malis concoctionibus pueniunt. Ad hæc  
 respondet Alexandrinus rectius ipsam con-  
 coctionem vitiatam symptoma statuendū  
 esse, quoniam inquit statim temperaturā  
 sequitur inconcoctio, (cruditatem intelli-  
 ge) & sanguinis corruptio. Sed quorsum  
 hæc? primum. n. Argenterius nō quærit an  
 rectius ipsa actio, quàm id quod prouenit  
 ex actione læsa, symptoma censerī debeat,  
 sed an id quoque, quod resultat ex mala cō-  
 coctione, symptomatis nomine sit cōpre-  
 hendendum. Deinde in eo errat, quando  
 quidem Galenus non rectius dicit vocari  
 symptomata actiones ipsas, quàm excremē-  
 ta ex actionibus malis procreata. Postre-  
 mò nihil refert ad naturam symptomatis  
 exprimendam, si quid statim & immedia-  
 tē sequatur intemperiem, aut maiore quo-  
 dam recessu : nam qualitates, & excremen-  
 ta præter naturam, intemperiem immedia-  
 tē non sequuntur, quod facit actio læsa,  
 ponuntur tamen illa inter pprie dicta sym-  
 ptomata. De dolore, & voluptate, præstaret

H ii



Alexandrinum tacere, quàm loqui, nam hæc materia ingeniosiores vult homines. Simon Portius philosophus, præceptor olim meus, vulgi opinione nostra tempestate clarissimus, scripsit librum de dolore, in quo tacitè Argenterium taxat, sed ita frigide rem agit, vt quilibet facile agnoscere possit, alio esse opus authore, qui de ea re diligentius differeret, atque in scriptis cõferret, id quod ipse Argenterius in secunda æditione sui operis, meo quidem iudicio magno ingenio præstitit. Ais tu dolorem esse actionem depravatã, quod & Portius initio sui operis aduersus Argenterium contendit: sed vt ille postea sententiam mutat, fateturq; , quod & ipse Argenter. confessus erat, dolorem non esse actionem aliquam, sed molestiam, quæ in ipsa actione aut post ipsam nascitur: ita tu paulatim meliora disce, aut saltem in eo labora, vt prius Argenterii sententiã intelligas, quàm illam refellere aggrediaris. Nam Argenterius sibi proponit ostendendum, dolorem non esse actionẽ læsam, id quod facit, tum aliis rationibus, tum ex arte medicinali Galeni, in qua author ille signa ab actionibus sumpta distinguit ab illis, quæ à doloribus capiuntur. Tu verò ad hoc respondes, ex



loco Galeni non probari dolorem non esse symptoma. At nec hoc efficere vult Argenterius, ut credas, sed dolorem non contineri sub actione læsa: hæc est controuersia: ad hoc te respondere oportebat. De eo, verò quod dictum est sentire potius esse pati quàm agere, nolo tecum disputare: requirit enim res hæc egregium philosophum, non aliquem vulgariter doctum.

Cæterum genera actionis læsæ imperfectè enumerata ab antiquis medicis, & pulchrè ab Argenterio explicata, cur contemnis? cur sine ratione damnas? Quam velim mi Alexandrine te sinceriore iudicio esse, & magis veritatis studiosum: nam ita futurum sperarem, ut non tam temerè omnium defensionem suscipiendam putares; præsertim eo quo facis modo. Nam cum argumento aliquo cogeris, quo res confundi probatur, statim affers, questionem esse de nomine, de illis non esse curandum: quasi liceat aliter quàm ex verbis authoris intelligere, quid ille de rebus senserit, & non quærendum sit, quò omnia appositè, & propriè ab authoribus dicantur, neque in verbis alibi confusio quædam enascatur. Sed consideremus quid afferas, vbi tu de rebus differis: qua in re primum occurrit rei cor-

H i i i



ruptæ definitio, id quàm appositè facias videndum : definis actionem corruptam , & rem corruptam vocari, quando rei naturæ corruptelæ qualitas accedit, manēte etiamnum substantia . . Quid quæso intelligis per qualitatem accedentē naturæ corruptelæ ? dic quæso ? nam in hoc œdipo opus esse puto . An vis omnem qualitatem alienam à re, quæ fit, esse eam quæ rem depravatam facit ? erunt ergò si ità statuis, omnes concoctiones , in quibus quod cōcoquitur calidius, frigidius, humidius, siccius redditur, quàm oporteat, corruptæ ? quod si fit, ubi debiles relinquentur ? Pulchrè præterea magnos, veloces ; & densos pulsus, ad actionis imbecillitatem redigis : sed quo quæso authore id facis ? an Galeno fortasse, cuius opinionem excutimus ? at is omnes tales pulsus requirere robur facultatis docet. Insuper qua fronte quæso magnos pulsus & paruos, tardos & veloces, dēfos & raros, inter se omnino contrarios, vno rerum defectu continere, & circumscribere audes ? Sed vide in hoc tuam constantiam ; quum enim hos pulsus statueris ad actionis imbecillitatem deduci, protinus nimia certe leuitate censes, nullam magnam, aut vehementem actionem damnandam esse : quo pacto



hæc quæso inter se conueniunt? nam si imbecillia sunt, damnari profecto debent. Laudas motus phreneticorum, tanquam optimos: hos tu expetas (si lubet) tibi: ego certè tales motus experiri nolim, vt quos à morboſis cauſis prouenire ſciam: Quid plura? didicimus ex Alexandrino rerum exceſſus defectũ eſſe & imbecillitatem. Negat idem magnos veloceſque pulſus non habere cauſam virium robur, & vehementiam: in quo oſtendit ſe Galeni libros de cauſis pulſuum parum diligenter legiſſe. Addit in ſuper nõ poſſe tales pulſus fieri abſque temperamenti ſymmetria, quaſi tales non fiant pulſus etiã in febricitantibus: Nescio quid prætereà de his in medium afferat, quod ſcilicet non contineantur inter ſymptomata propriè dicta, ſed inter communiter ſumpta: quod ſi ita eſt, quum propriè ſumptum ſymptomatis nomen cõtineat ſolum actiones læſas, excrementa, & qualitates corporis præter naturam mutatas; communiter verò ſumptum ſymptoma, nihil aliud habeat Galeno authore, niſi quod præter hæc contineat etiam morbos, & cauſas morborum: ſequitur profectò vt magnæ, veloces, vehementes, & frequentes actiones aliæ, & pulſus, ſint vel morbi, vel morborũ cauſæ,

H iiii



Quid diceret Galenus si in viuos rediret, & hæc ad sui defensionem afferri videret? exclamaret profectò, se non intelligi, sua dogmata everti. Quid enim absurdius, & à Galeni decretis magis alienum dici potest eo quod Alexandrinus hic etiam pronunciat? concoctionem nimirum symptoma esse, non autem res ipsas, quæ ex concoctione sunt. Ergo excrementa præter naturam non erunt symptomata. In excretionem etiã quæ toto genere præter naturam esse dicitur, labitur Alexand. in ea distinctione de symptomate generatim, & proprie sumpto: vult enim excretionem toto genere præter naturam, quæ oportunè (vt ait) naturæ vi fit, generaliter sumpto nomine symptoma dici, non proprie idest vt interpretaretur Galenus, non esse actionem læsam, nec excrementa, nec qualitates corporis: sed vel morbum, vel causam morbi. Antea negabat res ipsas, puta sanguinem symptoma esse, nunc fatetur mēstruum sanguinem quantitate exuperantē, aut aliqua qualitate vitiatum symptoma esse. Sed vt nullum habet firmum & ratum fundamentum Alexandrinus, sic nihil certi, & determinati de rebus proferre potest. Tanta opinionum inconstantia, tanta ingenii instabilitas, sæpe ri



sum mouet, sæpius stomachum; & si meo officio semel suscepto defuisse potuissem, dispeream nisi iamdudum ab hoc opere has nugas refellendi, & exterminandi, destituissem: sed quia incepimus progrediendum erit. Ad naturam sui symptomatis propriè dicti, non putat satis esse Alexandrinus si adsit morbosa causa, sed affectum aliquem inquit præcedere oportet, quæ primo symptoma sequatur, Atqui non vidit Galenum scribentem in libro de optima secta, ex symptomatis quædam sequi morbos, & affectus corporis, alios causas morborum: Et qualis quæso est affectus, quum sit rigor ex sola bile delata per corporis habitum? Damnat Alexandrinus Argenterium, quod studiosos omnes sæpè inuitet ad methodum, doceatque nihil rectè nisi methodo explicari posse: atq; hoc loco preter propositum exclamat, venditari methodum, eamque prostitui: at si hoc damnandum est, vniuersa Galeni opera exterminabuntur, in quibus toties methodum laudat, & extollit, quoties de aliqua re scribere aggreditur. Sed quid ego cum eo homine multis cõtendo, qui putat se egregiam adornasse Galeni defensionem, & interim damnat, quæ à Galeno passim extolluntur. Ad ea quæ scribis



Alexandrine in procæmio de causis sympto-  
matum respondere nolo, propterea quod  
nihil habes responsione dignum. In eo ve-  
rò quod scribis medicū non vitam & actio-  
nes corporis, sed sanitatem primo, & per se  
considerare, si immorari vellem, ostende-  
rem te in medicinæ principiorum cogni-  
tione delinquere; Egregia verò illa est (si  
diis placet) excusatio Galeni, quam atters:  
quorū ille pulsus, respirationis, sterilitatis,  
abortus, labefactatæ lactis generationis, im-  
becillitatis coeundi, animi defectus, & syn-  
copes, multorumque aliorum symptoma-  
tum causas non sit complexus: ais enim pul-  
sus, & respirationem ad rerum dignotionē  
pertinere; sterilitatis verò & abortus, lactis  
generationis, venereorumque causas indi-  
uiduo conseruando non conferre, primo,  
sed speciei propagandæ; in animi verò deli-  
quio, & syncope nos legitime medicinam  
non facere; ideo non esse istorum causas tra-  
dendas. In hoc certè Alexandrine vicisti, &  
agnosco ingenii tui acumen: valet consequē-  
tia, quæ sequitur ex tuis dictis, ad quam (ut  
dixi) respondere nolo, aut ut tibi aliquid re-  
linquam in quo triumphum canere possis,  
dicam me non posse tibi respondere. Cre-  
dis, & rectè scilicet, comitiales morbum



fieri expellente vitali facultate, & neruorū  
originem humorem imbibere. Ergò vita-  
lis facultas expellit tibi, & non ad natura-  
lem vim pertinet omnis expulsio humorū:  
nouum sanè, & hactenus inauditum in arte  
nostra decretum. Præterea vbi imbibitur  
humor in neruis per epilepsiam? & quid  
ais in hoc casu præcedere penes figuratio-  
nem æque ac cæteras ex repletionē conuul-  
siones? an non didicisti ex Galeno conuul-  
siones epilepticas, nō fieri ex repletionē ner-  
uorum; sed per consensum, trahente scili-  
cet cerebro ad se neruos, & laxante. Dicis ri-  
gorem nō esse propriè symptoma; sed quo  
authore hoc pronuncias? Galeno ne forte?  
qui omnia vitia actionum inter propriè di-  
cta symptomata recenset. Interim mi Ale-  
xandrine quum dicis hoc propriè, impro-  
priè, exacte, non exactè sumi, ostendis te nō  
posse respondere validissimis Argenterii ar-  
gumentis; & mihi crede tot esse in ea pagi-  
na tua errores, quot penè lineæ, quos quū  
omnibus patere putem, honoris tui causa  
prosequi nolo: hoc solū vide quod mo-  
tus conuulsorios, in comitali affectu in-  
ter propriè dicta symptomata recenscas: ri-  
gorem verò non nisi inter symptomata ge-  
neraliter dicta contineri scribas; quum ta-



men Galenus in libris de symptomatis conuulsionem, rigorem, tremorem, palpitationem recenseat, & ponat esse in eodem genere symptomatum. Mirum profectò est, si in palpitatione, morbus, ut statuis, sit in læsa cavitatē; quum sæpe fiat in parte similari, nempe in carne; ubi nulla huiusmodi est concavitas, in qua morbus aliquis poni debeat: Concedis crassum vaporem esse causā læsionis huius, & morbi in cavitatē, & proinde causam morbi; at si hoc concedis, fatearis quoque oportet, lapidem in vesica causam morbi esse, nequaquam verò morbum, quod antea negasti. Pulchrè sanè sentis, quum ais, intemperie frigidam adesse, ubi in timore calor ad interna viscera reuocatur. Nam si caloris motus intemperiem faciunt morbosam, quæ pariat symptomata: in somno cur non laborabit morbo cerebrum, & in vigilia internæ partes? non .n. morbosæ intemperies hoc modo fiunt Alexandrine, sed ex aliis causis, quas hoc loco explicare instituti mei ratio non admittit. Quum syncopes causas redigere vis ad intemperiem, Galeno planè contradicis; qui (ut docet Aetgerius) seiungit causas ipsius sumptas ab intemperie, ab illis qui sumuntur à vitio spirituum. Quid rursus



horrorem, & rigorem, negas esse propriè symptomata? an non hoc scribit Galenus in libris de symptomatis, & passim alibi? an non sunt actiones læsæ? Vnde colligis tu ex dictis Argenterii, hoc præter naturam est, ergo morbus: hoc enim solum ille probare vult, nō omnes actiones, quæ sunt præter naturam à morbis nasci. Mirum profectò si credas in vertigine fieri morbum, in cavitare cerebri. Quid enim potest exiguus vapor mali inferre, tam amplis cavitatibus? aut si ille id potest, quur in ebris nō semper fiunt morbi in cavitatibus cerebri, imo in sanis, cum ex vaporum copia somnus obrepit? Sed quid ego laboro in singulis tuis dictis refellendis, quæ ex sola collatione operis Argenterii collabuntur & vivere desinunt: perinde enim est, ac si tenebras cum luce clarissima conferre velis.

Ad ea quæ de spiritu animali, & de natura facultatum scribis, nihil respondeo: quod Argenterius de hac re multa eruditissime conscripsit in libro secundo de somno, & vigilia, quæ, si lubet, lege & sententiam mutabis, si modo euidentissimis rationibus asseriri velis. Mirum profectò illud est, quod tot capita præteruoles absque aliqua animaduersione: aut enim nihil habes quod



dicas, aut tacito consensu approbas Argenterii placita. Quæ verò de generatione, & differentia apoplexiæ, & syncope scribis; ita omnibus absurda videri arbitror, ut superfluum mihi videatur ea refellere. Quo authore, aut qua ratione statuis, in syncope semper periclitari vitalem spiritum? & huius periclitationis esse causam solidarum partium intemperiem? in apoplexia verò nullum esse huiusmodi periculum, nec posse animale spiritum ex intemperie cerebri pati, quod vitalis ex partibus solidis, à quibus gignitur, patitur: recte quidem, quasi tenuior non sit animalis spiritus substantia, quàm aliorum omnium; & cerebrum in temperaturis non sit magis obnoxium, quàm cor, & aliæ ferè corporis partes, Præterea considera quæso quàm parum tibi in hac re constes: quandoquidem cum primum statuas animi deliquii causam solidarum partium intemperiem, statim post paucas lineas autorem eius decernis obstructionem, quæ leuior syncope, omnimoda mortem inferat. Verum utramque forte ipsi causam assignas, & utraque dicis vitalem spiritum paucum fieri, de quo nolo hic disputare, at interim illud disce, aliud esse docere paucum spiritum fieri, aliud syncope causam da-



re: Nam adeo non fit ea semper ex paucō  
spiritu vitali, ut etiam ex nimia illius abun-  
dantia sæpe fieri eam contingat, quemadmo-  
dum videre est in timore, terrore, & id ge-  
nus aliis animi perturbationibus, ubi reuo-  
cato spiritu vniuerso ad cor nimia sua multi-  
tudo sæpe non syncopen solum, sed subi-  
tam mortem inferre videtur. Non hîc addo  
insignem illam distinctionem quam adfers,  
cum dicis non omnes syncope perire, qui-  
cunque intemperatura aliqua moriuntur:  
sed solum illi qui solidarum partium labo-  
rant intemperie: quod quomodocunque  
intelligis, erroneum plane esse arbitror.  
Etenim si cordis intemperaturam intelli-  
gis, omnes qui hectica febre laborant, om-  
nino syncope interire deberent: si vero cœ-  
teras corporis solidas partes dicis, iam qui  
tabe consumuntur eodem illo affectu pe-  
rire ac emori necesse foret: at experientia  
vtrumque falsum esse manifeste ostendit.  
Dicis, scribis, & legislatorum more statuis  
hoc esse, illud non esse: nec Galeni, quem  
tu defendere suscepisti, autoritate, nec alio-  
rum præstantium medicorum patrocinio  
uteris, aut rationem aliquam adhibes, qua  
tuam opinionem probes. Eam vero dolo-  
ris causam, quam Argenterius multis ratio



nibus necessario ad facultatem instrumentaque referri dicit, prætermittam à Galeno, vide quam otiose tu excuses: ob id nimirum eam non esse perscriptam, quod scilicet tantum artis non habeat, ut artificiosè tractari postulet: nonne in rigore, singultu, & id genus aliis, eandem artem postulat ea causa? at in his Galenus aliàs eam tradidit. Quid præterea potest pro Galeno ignavius dici, quum ipsum excusas, quod varius esse solet in iis docendis, quæ sensoria & sensum afficere possunt, ut dolorem committant, quàm quod tu in medium adfers? Galenum nimirum in iis in quibus seriò rem tractat doloris duplicem rectè statuisse causam, solutionem continui & alterationem, in aliis verò, in quibus neglectè hanc rem tradit, unà solam ostendisse causam: qua confessione simplici concedis Galenum multa scripsisse talia, qualiacunque fortè in mentem venere, quæ cum rem seriò agit, & cum iudicio docet, aliter se habere tradit. Quæ si vera sunt, ut planè sunt, quid repræhendis Argenterium, aut alios accusas, qui Galenū cum iudicio legendum censent? qui ea quæ seriò (ut inquis) scripta sunt, approbant & rationibus confirmant, cœtera tanquam non seriò scripta rationum momentis exterminant



terminant atque explodunt. Sufficere possent hæc ad patrocinium præceptoris mei, sed ut studiosis artis nostræ satisfaciamus, reliqua quæ reprehendis in libro de temporibus morborum prosequamur. In quo Argenterius generaliore expositionem desiderat in Galeno, quando is morbi cruditatem assignat pro tertia principii morborum significatione: nimirum quod non omnes morbi cruditate principium suum definire queant; id quod Alexandrinus ita excusat quasi significatum illud Galenus non omnibus morbis commune statuerit; in quo primum à Galeno dissentit, qui in libro de totius morbi temporibus pluries hoc omnibus morbis expressè præscribit, & multis exemplis omnes eò reuocare conatur: dein de si id Galenus non voluit omnibus morbis commune, non debebat cæteris adnumerare principii significatis, quæ cunctis ex æquo morbis ex vsusunt. Præterea pudendum errorem vocat Alexandrinus; si quis credat generationem morborum ad tertium diem extendi, in quem certè errorem, si is error est, Galenus incidit in libro de temporibus morborum: Statuit enim ille principium esse morbi tempus illud, in quo morbus gignitur, intelli-



gi autem gigni toto eo tempore, in quo nulum euidens incrementum assumit: quapropter ibidem explicite scribit initium vniuscuiusque morbi non esse primum illum simplicemque insultum, sed temporis longitudinem latitudinemque ipsum habere ex antiquorum etiam autoritate tradit. Scribit Argenterius principii morbi nomine etiam donandum esse illud tempus, in quo æger morbo grauatus decumbere incipit, idque necessariò, quòd inde decretoriorum dierum in morbis supputationem ordiamur. Verum Alexandrinus arbitratur hoc principium singulis aliis principii significationibus contineri; quomocunque enim modo sumatur principium, contingere, inquit, potest in eo ut æger decumbat: Sed non videt aliam naturam, aliam significationem, aliumque usum huius esse, aliam cæterorum: & licet hoc principium in aliquo ex aliis contineatur, tamen diuersum est ab eo quo continetur, inque diuersos usus reliquis ob id addendum; neque satis est alterum sub altero contineri, ut principium sui generis suæque naturæ non habeatur: nam hoc etiam duobus aliis à Galeno positis principiis usu venire potest, ut scilicet aliquando trium aut quatuor dierum mor



bi spacio (quod principium intelligitur) cruditatis signa cessent; vel quòd illud principium contineatur eo, quod cruditatis signis circumscribitur; quod licet ita se habeat, Galenus tamen diuersa hæc inter se esse statuit. In eo etiam erras Alexandrine, quod existimas morbi tempora non duci à natura vel essentia morbi, sed ex progressionis (vt inquis) motu, notisque quæ temporum diuersitatem significare possunt: Etenim notæ illæ vnde sumentur, nisi eas vel à natura morbi, vel causis ipsius vel effectibus sumpseris? nonne progressionis motum ratione horum varium esse videmus? Scribis morbum non inchoare vel incrementum, vel vigere, vel declinare, quod aut calidus aut frigidus sit. Scio, atq; illud etiam, quod has vicissitudines subeat, eo quod in rerum natura sit, quemadmodum cetera omnia, quæ genita existunt, hanc mutationem experiri necesse est. Attamen tempora sua alia atque alia habet, breuiora, longiora, citius magis vel tarda, quòd vel frigidus sit vel calidus, aut hanc vel aliam essentiam sit nactus: quòd tu etiam fateris inuitus cū scribis ex caloris magnitudinis modo, siue vehementia & paruitate calidorum morborum tempora dignosci, Nam hæc differentiis ca



loris applicantur, ipsarumque nomine comprehenduntur, nec potest existere, quin tali aliquo modo se habeat.

Verum si, ut vis, morbi calidi tempora ex modo magnitudinis caloris distinguuntur & cognoscuntur, sequetur utique ex magnitudine diuisionis idem fieri in morbis, qui fiunt in solutione continui: quod tamen tui immemor non admittis, & temerè Argenterium reprehendis, qui putat alienum à ratione, si quis constituat vlceris principium esse, quando sanies tenuis, & multa gignitur, nimirum quod in sola diuisione omnes suas partes obtineat, nec ullam saniem vel pus ad naturam suam constituendā admittat: ad quod ea respondes, quæ paulo ante diximus, scilicet morbi tempora non duci à substantia morbi, sed præter propositum. quorsum enim hæc quæ so?an agitur (tuo iudicio) de cognitione partium morborum, ubi de illarum distinctione pertractatur, & natura? Statuis præterea morborum generationem momento fieri, quod si verum esset, non erat profectò, quòd Galenus initio libri de morborum temporibus quæstionem hanc proponeret & multis difficultatibus implicatam ostenderet. An credis inflammationes minimo



temporis momento gigni, & principium  
absoluisse. At si hoc est, quur Galenus gi-  
gni inflammationes, & in principio esse to-  
to eo tempore scribit, quo pars fluente hu-  
more repletur? Hæc tu non intelligis, non  
vides repugnare Gal. & à veritate esse alie-  
na. clamas confundi, intricari res, & inte-  
rim nihil dicis quod rectum sit, aut tradis  
quid explicatum. Qua fronte quæso ab-  
solutè pronunciare audes in vulneribus tē-  
pora ex cruditatis, concoctionisq; notis cō-  
stitui? quasi in omni vulnere concoctio, &  
cruditas spectetur aut dignoscatur, in hoc  
profecto ostendis nunquam te vulneris cu-  
rationem, vel aliunde didicisse, vel ipsam  
esse aggressum. Non enim consistit vulne-  
ris natura, & constitutio in intemperie ali-  
qua aut humoris collectione, quæ conco-  
ctione leuetur, vel alteratione, sed in so-  
la vnitatis solutione, vt ex sola solutione,  
vnione & agglutinatione percurrat omnia  
tempora: quapropter solutæ partes iūctæ  
exiccantibus tantummodo, & astringenti-  
bus curantur, quorum facultas omne pus,  
omnemq; faniem gigni facile prohibet, cun-  
ctaq; coctionis & cruditatis indicia, qua-  
lia tu in vulneribus spectas promptè eri-  
piunt, quo modo sæpenumero etiam ma-

I iiii



gna vulnera iis medicamentis, quæ cruentis applicantur ab que manifesto saniei tenuis aut puris crassioris indicio ad sanitatē perduxī: quas vero tu cruditatis, aut coctionis notas in vulneribus esse credis ( si quando quæ vulneribus cōiunguntur) nō vulnerum sunt, sed intemperierum, vel aliorum ipsis complicatorum affectuum notæ. Sed quid tecum de his rebus disputo, qui nihil rectum intelligere studes. Porro in eundem errorem incidis, quum ea, quæ ab Argenterio dicuntur de natura & distinctione partium siue temporum in morbis, qui consistunt in conformatione, magnitudine, numero & coniunctione trahis ad cognitionem, quarisq; quo modo tempora illa cognosci possint. Pleuritidis tempora melius dicis detegi non posse, quàm ab iis, quæ excernuntur: quod si ita arbitraris, aut inflammationem pleuritim esse inficias tibi, aut à Galeno dissenties, qui inflammationū tempora distinguit pleraq; ab humoris receptione, non autem ab illius excretionē; Falsum præterea est tempora pleuritidis, si cet ea lateat, detegi non posse melius, quàm ex iis quæ excernuntur, quum sæpe quædā tēpora is morbus perfecerit, priusquā quicquam expuere ager incipiat. Adhæc non



ne eodem modo pleuritis ipsa, eiusque tempora ex actionibus læsis, dolore, & id genus aliis exquisitè dignoscuntur? Concedis vitiata figuræ, & in magnitudine morbum, & intemperaturas tempora sua habere, sed non quatenus tales, qua dictione quid tibi velis, non est facile consequi. Intelligis quidem habere hæc sua tempora, ut quiuis alius morbus, sed ignoras, ut puto, quænam ea sint, aut quomodo discerni queant. Quod de magnitudine linguæ dicis, non ex magnitudine simpliciter eius tempora sumi, sed ex magnitudinis ipsius incremento, ut ita dicas, imminutione & statu, friuolum est, ut non immerito ea proferre non audeas sine quadam, qua te excusas, præfatione. Quid enim per hæc intelligere vnquam potes, quam ipsam magnitudinem (in qua hîc morbi essentia consistit) nunc augeri, aliàs in eodẽ statu persistere & aliquândo decrescere, quæ omnia ipsis oculis conspicua sunt, quæadmodum in plerisque aliis, in quibus essentia morbi sua tempora prodit. In eo verò quod scribis morbos, qui naturæ aliquando aut remediorum beneficio ante expectatum (ut tu inquis) solvuntur, tempora sua omnia percurrere, graviter erras, atque ab ipso Galeno euidenter

I iiii



dissentis, qui in libro de Optima secta ad Thrasymbulum apertè testatur rationibusq; conuincit, morbos nō omnes quatuor sua tempora sortiri, quod nonnulli, vel naturæ opera, vel artis medicæ beneficio temporibus aliquibus mutilentur: nam qui in statu perfectè iudicantur declinatione, eo authore, priuantur, qui verò inter initia, priusquam increcant, adhibitis remediis delentur, & soluantur, augmento & statu omnino priuari necesse est: ea enim tempora præuerti succidiq; contingit. Quoties etenim febres hoc modo sola sanguinis statim in principio larga detractiōe euanesce re conspiciamus? quoties in morbi incremento debita purgatione exhibita, morbum aliquē statim declinare, priusquam ad statum perueniat, obseruamus? Quoties itē incipientes intēperies, dolores & alios corporis affectus augeri & vigere prohibemus? Hæc experientia ostendit, quæ si tibi noua sunt, omnino in artis operibus parū exercitatus sis oportet. Non addo hic, quòd in hac re neque Gal. ipsum scribentem, nec Argenterii placita perceperis. Etenim nō illi loquuntur de iis morbis, qui errore aliquo producuntur, aut qui cura nostra breuiiores fiunt, nulla parte, aut tempore



intercepto, sed de illis disceptatio est, qui priusquam increscunt, aut ad summū perueniunt, vel inde declinant, truncantur, interceptiuntur, vel mutilantur: quapropter ea similitudine, quam hoc loco adfers nihil efficere potes. Præterea si Gal. in libro de temporibus morborum statuit in morbis lethalibus incrementum ex lethalibus signis dignosci, principium verò ex morbi generatione, nonne sequitur nullū posse mori ante morbi augmentum? nam quo pacto quæso morietur aliquis morbo, antequam emergant mortis indicia. Contendit Alexandrinus semper sumi signa ex concoctione & cruditate, ad dignoscendū tempora in omnibus morbis, qua quidem opinione quid potest esse absurdius? Nam ut pulchrè Argenterius docet infiniti propè sunt morbi, in quibus nihil est concoquendum, & propterea ex signis concoctionis, & cruditatis nullæ notæ capi possunt. Sed ne te diutius in his torqueā, percurramus si placet quæ annotasti in libris de signis: fortè enim illic inueniam in quo tibi triumphum canere possim: quod certe paratus sum facere, si quidpiam modestiæ aut scèlicioris ingenii, vel sincerioris doctrinæ in te quàm in Argenterio inuenero.



Verum ex capite primo nihil horum deprehendere valeo, sed potius inanem quandam cauillationem: quam nescio an malignitate euidentem dicere debeam: quandoquidem artem quam ille sibi proponit in explicatione tantæ rei, ab omnibus veritatis studiosis summopere laudandam, & amplectendam, nec ab aliis hactenus expressam, damnas, irrides, & sine vlla ratione illudis. Præter hæc vide quid dicas: reprehendit Argenterius capite quarto Gal. quod signorum genera, & differentias methodo nequaquam docuerit, idque probat congestis omnibus locis, in quibus Galenus id facere aggreditur. Tu vero nullis adductis locis, in quibus methodus illa appareat, scribis recte omnia à Galen. esse tradita: hoc non sufficit mi Alexandrine, sed Argenterii argumentis respondere te oportebat: aut ex Galen. afferre illam diuisionem, quæ ut ais appositè, explicatè ex summisque generibus trahit omnes signorum differentias. quærit Argenterius, & suo labore, ac ingenio nititur addere, quæ à maioribus nostris sunt prætermissa, non autem arcere à Gal. libris, ut tu male affectus interpretaris, me dicinæ studiosos. Cæterum hoc loco videris negare a causis sumi signa aliqua, ut qui



solum à substantia, & accidentibus rerum eadem dicas accipi, & cognitorum postea causas inquiri. Scribis tibi non videri absurdum, si signa insalubria præter naturam sint: sed certe crede mihi, non bene vides, nam hoc sequitur, si salubria, insalubria, & neutra continentur ex Gale. tractatione in arte medicinali in latitudine sanitatis, in qua nihil quod præter naturam sit reperi-ri potest, quomodo insalubre præter naturam tibi erit, si Galeni placita asserere cõtendis? Nolo nunc tecum disputare, an in laqueos, & tricas, vt ais, se coniecerit Argenterius quum de salubri, insalubri, & neutro in hoc opere differit: res enim est maioris negotii, quod ille in commētariis suis in artem medicinalem præstitit, & tricas, laqueosq; quibus ferè omnes hactenus sunt capti, soluit. Galenum certè negligenter legisti, quum asseris illum nunquam variare neutri significatum: nimirum quum semper inter sana, & insalubria corpora neutra ponat: nam si ponit neutrum inter sanum, & insalubre, te authore: & inter salubre, & insalubre, vt constat in primo libro artis medicinalis: & inter sanum & ægrum, vt libro quinto de sanitate tuenda, vbi de senibus agit, & in tertio artis me-



dicinalis vbi conualescentes senes, & para-  
tos iam cadere in morbos à sanis, & ægris  
distinguit: nōne ex his agnoscere deberes,  
non eadem semper poni extrema, & ppter  
ea non esse semper idem medium, de quo  
mentio fit. Si Gal. 8. cap. artis medic. in la-  
titudine sanitatis dicit cōtineri salubria, in-  
salubria, & neutra, deinde sequi corpora  
quæ iam ægrotant, quo pacto asserere po-  
tes, insalubria vt nunc, ea esse quæ iam æ-  
grotant? hoc dices scribit Gal. verum qui-  
dem, sed perperam, vt qui principia sua  
non seruet. Si enim salubrium, & neutro-  
rum nomine comprehendit omnia, quæ  
simpliciter, siue prorsus, & ea quæ vt nūc  
siue prorsus, talia non sunt, comprehēdet  
vtique & omnia insalubria, quare nul-  
lum insalubre relinquetur extra latitudi-  
nem sanitatis, aut salubria, & neutra, vt  
nunc, dicemus non comprehendi in ea  
latitudine: quippe cum eadem sit ratio in-  
salubris vt nunc ad insalubre simpliciter,  
quæ est salubris, & neutri vt nunc, ad id  
quod salubre, & neutrum simpliciter dici-  
tur. Sed has argumentationes logicas tu  
certè nō intelligis, vt qui in faciliore. iam  
sæpe erraueris. Diuisionem signorū quā  
habet Gal. 12. aphor. primi libri damnat Ar



genterius quòd non omnia signa comprehendat in arte medica necessaria, eam tu bonam ostendere conaris, quòd ad morborù cognitionem pertineat, rectè quidem, si ad minimam partem eorù quæ medicina tractat contrahas, quod in vniuersa arte quæritur: non satis est Galenum hoc modo excusasse, non ita ostendis signorum perfectã diuisionem traditam: quare consultius factum est, vt vbi respondere non potes, statim eò confugias, vt dicas te nolle omnia perstringere, multa esse respõsione indigna: sed hoc mi Alexandrine non est Galeno patrocinari, sed tuam imbecillitatem prode-  
re. Tu solus Argenterii tractationem de signis damnas, quod summæ ingratitude-  
nis esse indicium arbitror. O egregiũ methodi cultorem, qui tutius, meliusq; esse putet à riuis, quàm à fontibus exordiri, hoc ne te docuit Plato, Aristo. Gal. Porphy. & alii doctissimi logici, philosophi & medici? omnia rectè facit, inquis, Gale. omnia suis locis appositè docet, sit ita, serua tibi hanc opinionem: ego verò hoc non video, nec tibi credere sine p̃batione possum, sed decretum est alios qui melius te doceant se qui, imitariq; ac Galeno tantum tribuere, quantum ratio iubet, vbi ab ea discedit, quẽ



uis alium bene dicentem potius sequi. Ais te non intelligere quod scribit Argēterius febrem ex caloris qualitate dignosci: nec enim te scire cuiusmodi qualitatem dicat ille. Quòd si legisses quæ Gal. de hac re scribit libro primo ad Glauconē, item primo de Differentiis febrium, atque etiam secundo de crisi bus, non tibi hæc nota viderentur, quæ si non intelligis, & admittis, vt te doceam hæc puerilia audi, libenter hoc faciam in tui gratiam. Blanda & mitis caloris qualitas in genere febrium nec quæ multum a naturali euariat, diariam significare solet: acris & mordax putridam, quæ perinde ac fumus nares & oculos, sic ipsa erodere tactum videtur, atque hæc differentias suas admittit: nam acris & vehemens tertianam indicat: quotidiana humida exhibet, & fumosam, cætera non opus est hoc loci prosequi, quod facerem, nisi hæc tibi sufficere arbitrarer. Quæ deinde scribis vehementer miror, ac nescio quomodo audeas te medicum & Galeni defensorem profiteri, si ignoras, imò negas a causis morbi iam facti, notas sumi, an non Gal. in libris de Differentiis febrium agnoscit febrem esse diariam, si causæ quæ febrem pepererunt, sunt procatarcticae, & leues: imò id dicit eius esse præ



cipuum & inseparabile indicium. Disper-  
ream, nisi me pudeat hæc tractare, præfer-  
tim quod nullum finem inueniam tuis er-  
roribus detegendis: Nam quid absurdius  
est, quàm negare ex similitudine, & ppor-  
tione rerum sumi inditia, & si quæ sumun-  
tur, ea contineri (vt inquis) constitutione  
cœli, aut anni tempore: quum enim Gal.  
ait lib. 1. ad Glauc. iudicandum febrem esse  
tertianam, aut alterius generis, si huiusmo-  
di sunt febres, quæ eo tempore passim a-  
lios infestant: quis non uidet hoc genus  
signorum ex similitudine, & proportionem  
quadam sumi? Et quid confert cœli sta-  
tus, aut anni tempus ad hoc: quum nō so-  
lum ex his causis, sed etiam ex victu cōmu-  
ni, & aliis rebus iidem morbi affligere pos-  
sunt, sed absque aliqua causarum morbi  
mentionem, ex eo quod aliis accidit, statim  
colligere licet, tanquam ex signo quodam,  
quid de eo censendum sit, de quo agimus,  
nec vt tu quidem arbitraris similitudo hu-  
iusmodi, & proportio, coniectura est, sed  
ex illis, vt ex aliis rebus, à quibus signa su-  
muntur, coniectura ducitur: Admirabor  
certè tuum ingenium, si quidpiam osten-  
dere possis, quod rem, de qua agimus, ne-  
cessario sequatur, vel antecedit, aut comi-



retur, nihil tamen, vt tu dicis, ad rem illam  
diagnoscendam faciat. Cæterum vnde col-  
ligis in primo capite, secundi libri de signis  
Argenterium arbitrari, præsentis affectus  
ex præteritis potius, quàm ex præsentibus  
rebus diagnosci posse: & quoniam nihil in-  
tellexisse videris eorū, quæ ille eo loco scri-  
bit ad alia transeo. Requiris cap. 3. exem-  
plum quo intelligere possis, actionem læ-  
sam affectum ipsum patefacere: quod qui-  
dem ego non sum iterum allaturus, nimi-  
rum quod in eo cap. ex ipso Argenterio a-  
bundè suppetat, quòd si cogis me vt in tui  
gratiam id faciam, dicam: nonne actio læ-  
sa præter naturā absolutè considerata mor-  
bum ostendit? sic sanè esse fateberis, si vn-  
quam resipiscere velis: Mirum est, quod in-  
telligere nequeas à causis posse signa sumi  
ad res præsentis diagnoscendas, sed solum  
ad aliquid futurum prædicendū: ais enim  
causas solum aliquid facere, & ex eo quid  
futurum sit, præfagiri, facit quidem causa,  
verum non omnis, sed quæ solum est effi-  
ciens: & quæ huiusmodi est, ex cognitio-  
ne eius quod facit, significamus quid iam  
fiat, aut fieri possit, aut iam sit factum: E-  
gregiam sanè interpretationem, aut excu-  
sationem quam adhibes vbi Argenter. do-  
cet,



get, Galenum humorum indicia methodo nequaquam docuisse. aisenim, eum artem tractare, qui utiliter tractat. Ergo omnia quæ utilia sunt, arte constant, & methodo. toties crede mihi de arte, & methodo male sentis, quoties de illis loqueris. Bene, si Diis placet, ex Gal. didicisti saporum generationem, quum dicis ex amara bile per assationem, atram acidam fieri posse: vis enim amara tandem amittere per assationem suum calorem: quod etsi tibi concessero, non propterea acidum induces saporem: quoniam is Galeno authore frigidus simul est & humidus, at per assationem etsi digesto calore humores frigidiores reddi possunt, certe humidiores, retenta propria forma nunquam fient. Capite octavo ubi de multitudine agitur, moues mihi risum, quum in cacochymia in qua bilis abundat, scribis naturæ modum ipsam bilem excedere, non tamen eam redundantiam recte dici multam. Si enim modum naturæ excedit in corpore bilis, multa profecto est: nam multum quid aliud est, quàm quod mediocritatem excedit: hæc enim nomina calidum, frigidum, humidum, siccum, paruum, Galeno teste, usurpantur à medicis pro eo quod est calidius, frigidius, humidius,

K



ficcus, plus & minus quàm oportet, sed hæc differant si velis: Cæterum quum dicis bilis redundantiam, ad quid quæso spectas aliud, quàm ad alios humores, cum quibus eo quòd non seruet proportionem, multum esse bilis in corpore, vel bilem redundare, vel corpus plenum esse bile, quilibet dicit. Explicarem hoc loco quid per qualitatem humorum intelligat Gal. quum dicit, purgationem esse humorum qualitate peccantium euacuationem, nisi frustra hoc facerem, quia putas te omnia scire, quum pleraque prorsus ignores, sed aliorum studiosorum gratia, paucis rem expediam: igitur cum scribit Galenus in caco-chymia humores qualitate peccare, non intelligit, ut tu arbitraris, nullum humorem exuperare, hoc enim fieri nequit, sed vniuersam humorum massam quæ purgatur exuperante aliquo humore vitiata suam habere qualitatem: nam bile, aut pituita, aut seroso humore exuperante (in quo casu purgatio adhibetur) vniuersa humorum massa non augeatur, sed qualitatem mutat. Itaque sicut intelligimus nomine humorum, vniuersos humores contentos in venis, cum dicimus, sanguinem esse mittendum, ubi humores quantitate abundant: ita quum dicimus



purgatione esse vtendum, quando humores qualitate peccant, humorum nomine intelligimus omnes humores, non eum qui educitur: hic enim non purgatur, sed ex illius euacuatione purgantur alii, qui manent, & ipsum corpus purum redditur. sed non opus est hæc latius prosequi: at satis est te nequaquam intelligere id quod in hæc verba scribis; humorum vitium repurgamus, qualitatem potius spectantes. In plenitudine verò quātitas omnino aliqua quocunque tandem pacto dematur opus est primaria ratione, quod prorsus aptari caco-chymix haud potest: vnde nec plenitudinis vocabulum. nescis enim quid sit quantitas humorum, & male existimas, quantitatem nullā illic exuperare; nam exuperat omnino aliquis, nempe is qui caco-chymix est author, idest malam reddit humorum massam: hæc autem non in quantitate, sed in sola qualitate tunc vitium suum habet.

Cœterum ne te passim errantem à vero omnibus ostendam, aliquot capita tuo more, præterire volo: nam quum tu nihil aliud in illis dicas, quàm quod omnia recte à Galeno sint explicata, nec interim Argenterii argumentis respondeas, sed omnia sine ratione nec non vlllo boni auctoris

K ii



exemplo contemnas & illudas ; quid aliud  
in hac re afferre possem , quàm tibi in his  
(quid me deceat spectans) modestè cedere ,  
ac tuam tibi opinionem integram relinque-  
re. Esto igitur, quoniam ita vis, Galenum  
omnia optime, Argenterium vero omnia  
superuacanea & inuutilia docere, serua hanc  
mentem tibi ; etenim ego , multique alii ali-  
ter sentimus & agnoscimus, quid, quantum  
que quilibet illorum præstiterit . Iam vero  
videndum quid in libro tertio de signis Ar-  
genterium reprehendis : Ais illum ignora-  
re differentiam quæ est inter signa, quæ res  
præteritas docent , ab illis quæ ex præteri-  
tis presentia aut futura indicant: quod qui-  
dem nescio unde colligas . nam ex opere  
ipsius Argenterii nemo mentis compos hoc  
ipsum elicere poterit , tu hoc somnias &  
interim censes Argenterium imposturam si-  
bi ipsi facere , At multo magis cauere debe-  
bas ne tu supino errore tibi imponeres :  
quid.n. magis erroneum est, quàm quod tu  
credis omnia præterita quorū inditia quæ-  
rimus, causas esse aut causarum rationem  
habere. An cum inuestigamus modum quo  
genitus est morbus, aut tempus, vel locum,  
vel sanitatem quæ præcessit morbum , aut  
accidentia sanitatis vel morbi, causarum no-



tas inquirimus? Illud vero non te pudet  
asserere superfluum inutileque esse longo-  
rum morborum præsagia peculiari tracta-  
tione complecti, & hæc esse minimi momen-  
ti, intelligiq; posse ex prædictionibus mor-  
borum acutorum. Nam quomodo ex si-  
gnis morbi acuti duci possunt præsagia mor-  
bi longi? & quo pacto parui hæc erunt mo-  
menti quæ medicum à calumniis liberant,  
& vniuersam curandi rationem mutant?

Quid quod scribis non apparere pugnam  
in morbis longis inter naturam & morbo-  
rum causas, nec in illis fieri excretiones.

Nonne vidisti sæpe quartanas febres sudo-  
re copioso, aut vrinæ, vel alui profluuiio à  
sola natura discuti? Putabam te Alexandri-  
ne quia ingenio parum vales, medendo &  
experientia aliquid saltem præstare posse,  
sed quantum video in eo quoque non ad-  
modum es exercitatus. Vbi de signis bo-  
nis & malis loqueris, non es memor con-  
trariorum esse eandem disciplinam, vt ea ra-  
tione mala simpliciter pronunciata signa in-  
telligenda sint, si simpliciter bona protule-  
ris; non autem ea solum mala, quæ verè le-  
thalia (vt dicis) sunt, sed solum quæ malū  
portendunt. Eodem capite de sanitate &  
morbo sine ratione scribis, sanitatem scili-



cet partium totius corporis affectum quendam esse; morbum vero vnius alicuius tantummodo partis esse posse, quo quid quæso potest absurdius dici? Si enim sanitas & morbus contraria sunt, nonne ex contrariorum natura oppositè dicetur de morbo in omnibus, id quod de sanitate dici potest? Si sanitas est totius corporis affectus quidā, morbus quoque affectus totius corporis contrarius sit oportet. Si morbus vnius alicuius tantummodo affectus esse potest; necessario quoque id ipsum de sanitate intelligere debes. Cæterum quod ais te intelligere non posse, quod scribit Argenterius nō necessario sequi suppurationem in pleuritide si cruda & non maligna adest inflammatio: contingere enim posse ut tarda sequatur concoctio. Quid enim, inquis, differt suppuratio à concoctione? dic tu quæso, vocabis ne Alexandrine materiam, quam expuunt pleuritide laborantes benè concoctam, puris, quale illud est quod aperta vomica effluere solet: hoc ex suppuratione fit: sputum vero illud laudabile, cuius notas tradit Hippocrates per huiusmodi suppurationem nequaquam fit, nec puris naturam & qualitatem refert; tamen ab omnibus concoctum appellatur & longe diuer-



sum iudicatur à pure . Prætereo passim illa tua subterfugia , quibus Galenum defendere niteris , quòd scilicet omnia recte sint ab eo dicta , nihil ignoratum ; quòd ea quæ in eo desiderantur , eo loco tradere noluerit : vel quòd ex aliis intelligi possint ; vel simplicem naturam habeant , in qua explicanda arte non est opus . Hæc & similia quilibet dicere potest , sed interim lectori non satisficit , nec Argenterii argumentis respondetur . Illud vero transire nō possum , quod dicis Crises proprie non esse vocandas eas solutiones , quæ absque febre morbos , sanguinis profluuiis , aut vomitu , aut vehementi alui excretionis , abigunt . Nam quid aliud quæso est crisis autore Galeno , quàm mutatio quæ in morbis confertim fit , quæ non in solis febribus , vt tu arbitraris ; sed in aliis vniuersis fit , qui nati aptique sunt per vehementes mutationes discuti . Quis etiam illud ferat , quod tu asseris in morbo qui nō sit magnus , posse fieri magnas mutationes : Nam si crisis de qua agimus , ex naturæ & morbi pugna nascitur , nequit profecto in exiguo certamine magna fieri mutatio , sed hic leuior error : at ille maior est , in quem incidis , cum pronuntias tertianam exquisitam , morbum magnum dici posse , quod ad



medium sui generis collata magna sit. Nam si magnus est morbus, te & Galeno autore, sequitur statim in ea mittendum esse sanguinem; quod quidem Galenus nunquam admittet, ut qui dicat sola refrigeratione curari, & leuiora remedia in hoc malo sufficere. Volebas forte dicere tertianam unam in suo genere magnam esse & dici posse, quod tibi concedo, in eo tamen erras quod eandem magnum morbum esse censes, quandoquidem hanc leuissimam, simplicissimamque, ut nosti, Galenus ad Glauconem appellat. Adhuc si huiusmodi collatio morbos facit magnos; etiam in diariis febribus & in aliis vniuersis morbis erunt morbi magni: quippe cum in illis reperiatur vnus alio maior: ergo in omni genere morbi sanguis esset mittendus. Vide mi Alexandrine quo te trafruersum ducat ista tua egregia propugnatio, quam utinam tui honoris causa nunquam aggressus esses: toties enim erras, quoties loqueris. Nam eo quid etiam absurdius, quod scribis morbos lethales & simul concoctu faciles esse posse? nam si bene memoria tenes quae Hippocrates & Galenus passim tradunt, concoctio in morbis securitatem pollicetur. Verum in eo opere quod sequitur de Officiis medici, forte me



lius aliquid dices: quare relictis hîc quibusdam, quæ nullius plane momenti sunt, ultorius progrediamur : age igitur videamus quantum in ea parte excellas, quidque in ea respondere possis, quam omnes boni & docti non solum laudant, sed etiam admirantur & suspiciunt, tu vero statim ab initio calumniandi hunc laborem occasionem sumis. Nam Argenterius Medicinæ partem hanc, quæ huius operis est de Officiis Medici inscribit: non quod neget (ut tu illi imponis) Medici officium esse, morborum causas & signa cognoscere (hoc enim ipse eodem capite fatetur) sed quod aliarum rerum cognitio per se nequaquam requiratur, verum quatenus illa ad medendum, sanitatemque conservandam conferunt, tanquam sint hæc præcipua Medici officia, nimirum quorum gratia reliqua omnia sint instituta; quod tu etiam fateris. Ille igitur hæc absoluto sermone Medici officia vocat: dic errat ne si officia quæ præcipua sunt in suo hoc instituto aliis contemptis, de quibus hoc loco agere nequaquam instituit, nuncupat medici officia? vis tibi dicam quod sentio, videris mihi iniquo iudicio rem suscepisse, ut de iis, quæ non intelligis, sententiam proferas: Nam in eo etiam hallucinaris,



quod cum videas Argenterium requirere in Galeno aliquid collectum, & metho do traditum, quo medici vniuersa officia intelligantur, tu respondes, præcepta à Galeno tradi, quæ ad medicum instituendum faciunt: Verum non eo loco Argenterius exigit à Galeno præcepta medendi, sed numerum eorum, quæ à medico præstanda sunt, dum is artem ipsam facit. Negas verbum restaurare latinum esse: quòd si id forte apud Ciceronem non legisti, parum refert, latinum tamen est, à latinis, eisque approbatissimis autoribus vñtatum, id qui negat omnino latinæ linguæ imperitus esse debet, atq; Tacitum, Iustinum, Vlpianum, qui eo vocabulo vñ sunt, ex latinorum authorum numero excludere: sed quaecunque sit, abstinere quæso tu ab huiusmodi reprehensione, quandoquidem nimis asper, & sordidus es in tuo sermone: accusa omnes eodem negotio Galeni interpretes qui quoties eo vocabulo est opus, liberè eo sunt vñ: accusa & alios latini sermonis authores qui hoc nomine non raro vtuntur. Sed ad verba hæc nihil dico, quæ tu in quæstionem vocas, quòd de rebus nihil habeas, quod legitime reprehendere possis. Ad ea verò quæ afferis, de nomine curationis, & præcautionis, præ



terea de conseruatione, consuetudine nolo respondere, quippe cum quilibet agnosce re possit ex lectione tuarum rerum, & Ar- genterii opere quàm ineptè & temerè Gale num excusare tentes: piget quoque me ad ea respondere, quæ de scopis scribis: sunt enim illa tam confuse, tàm ineptè, & perpe ram dicta, vt quilibet absque mea censura, deprehendere possit qualia sint: nam scri- bis in arte medicinali duos statu scopos à Galeno materiæ videlicet medicæ qualita- tem, & quantitatem, & eos non esse curan di scopos, sed eius quæ circa salubre, & in- salubre versatur materiæ, quid (quæso) ex his verbis significare vis? an putas materiã sibi qualitatem, & quantitatem conuenien- tem ad cõseruationem, & mutationem cor- porum præscribere? an ipsum artificem eli- gere debere materiam, idonea qualitate, & quantitate præditam? illud absurdum, hoc verò quid aliud est, quam certos sco- pos ponere, ad quos semper spectare debet medicus, dum in curatione, vel alio medici officio, rectè vti materia vult, Aliud ergo est materiam supponere, aliud eligere pos- se eã, quæ proprias, ad id quod facere vo- lumus obtineat qualitates, & iustam men- suram: hoc artis, & artificis est munus, Il-



Iud verò vniuersis commune. Ac quod tempus, qualitas, quantitas, differant à materia, & illius non sint, sed artificis scopi: ex eo patet, quod materia nullos scopos sibi proponat, sed solus artifex qui ex electione agit: quid prætereà in hoc clarius est eo, quod scribit Galenus capite octuagesimo quinto artis medicinalis: eo enim loco posteaquam recensuit vniuersa quæ possunt nostrum corpus immutare, ità scribit. Omnia igitur nunc dicta genera materiæ quædam sunt salubrium causarum, at vsu oportuno, & debita qualitate & quantitate adhibita, salubres causæ fiunt, alioquin insalubres euadunt: ex quibus verbis satis ostendit, artificem ab eo qui arte caret in eo differre, quòd cum vterque materiam habere possit aptam ad mutandos corporis affectus, hic nesciat ea vti: ille verò huius rei scientiam teneat, quæ res eo auctore in hoc consistit, vt certam qualitatem, & quantitatem in ea præscribere valeat. Quid ergò in hoc miraris? quid dicis subitici quæ tu non intelligis, & putas alios ignorare? Vide quam rectè locos discrepantes de numero scoporum inter se componas: occasionē enim constare scribis, temporis opportunitate, & modo, quod planè asseris contra



ipsum Galenum, qui primo ad Glauconē  
utendi modum, à tempore separat; Rectè &  
illud quidē facis, si putas ad solos Cheirur-  
gos pertinere citò, iucundè, & tuto cura-  
re: Mirum & illud, quod scribis ordinem  
non esse licopum in remedium vfu, sed  
compositorum affectuū tractandorum mo-  
dum. Dic (quæso) an in vfu ciborum, &  
medicamentorum, vbi simplex est affectus,  
non refert præponere hoc, vel illud alimen-  
tum, vel remedium: hoc ne passim docet  
Galenus? quum in libro de sanitate tuen-  
da expendit quæ alimenta prius, aut postea  
sint assumenda: quid antecedere debeat, an  
labor, vel cibus, vel potus, vel somnus, aut  
vigilia: hæc ab eo docentur in nomine sano,  
vbi nulla est complicatio affectuum. Iubet  
etiam idem author, vt præcedat sanguinis  
missio purgationem, vbi in eodem affectu,  
vtroque remedio est opus. Malè me habet,  
quod cogar hæc explicare quæ omnibus  
sunt notissima. Locum verò Galeni de tem-  
poribus morborum in quo quid κατὰ φύσιν sit  
notat Argenterius, sed quàm friuole tu  
subterfugias illius animaduersionem aliis  
considerandum relinquo, vt & alia quædam,  
quæ in eo capite ineptè scribis; sed iam (si  
lubet) accedamus ad ea quæ in postremo



libro operis Argenterii pro Galeno affers : qua quidem in re prætereo, quod dicis omnia quæ docet Argenterius in Galeno desideranda esse, recte, & suo loco ab hoc authore fuisse tradita : hoc enim mi Alexandrine quo loco id fiat, te ostendere oporteret: sed illud quis ferat quod scribis, nihil aliud esse analogismum, quam indicationum ipsarum considerationem : nam in libro de optima secta, & passim alibi hæc inter se ab ipso Galeno disiunguntur, tamquam diuersa, & natura discrepantia instrumenta : possem ego multa in hanc rem dicere, sed non opus est hæc attingere, præsertim quod totus hic liber Argenterii in hoc versetur, ut indicantium, & contraindicantium, numerum, naturam, vim, & usum explicet, de quibus rebus, nihil (ut video) intelligere vnquam cogitasti : nam quàm sanctissimè colit horum distinctionem Galenus ; tu ut cum eo (si diis placet) recte sentias, egregiè contemnis, nec referre putas, si indicantia pro contraindicantibus sumantur: quo posito inanis redditur mea aduersus te disputatio ; nam si Galeni principia retinere non vis, & ea quæ natura, & usu inter se discrepant, confundis ; vnde mihi licebit argumenta colligere ? nisi fortè expectes hoc à



me vt dicam te pleraque ignorare ; & nihil vnquam de his rebus recte intellexisse . Mi-  
ror hoc loco , quod tandem fateri audeas  
perperam à Galeno dictum esse contrarieta-  
tem indicare curationem, et si interim fru-  
strà coneris errorem hunc tegere . nam ais  
Galenum ponere contrarietatem esse sco-  
pum generalissimum non autem indicatio-  
nem , quod quidem apertissime Galeno re-  
pugnat ; non enim ipse dicit nono Meth.  
contrarietatem esse scopum, sed indicatio-  
nem, sed quis illud te docuit, scopum & in-  
dicationē idem re esse ? Argumentatur hoc  
modo Argēterius : sicut communitas ad cō-  
munia , sic contrarietas ad contraria se ha-  
bet . Atqui negat Galenus communitatem  
indicare, quia non destruitur, ergo colligit  
Argenterius nec contrarietate indicare pos-  
se, quòd illa non destruat : tu ineptè hoc  
colligi pronuncias, & obiter vim argumen-  
torum subterfugis , aut ( vt verius dicam )  
non intelligis : nam quid magis ridiculum  
esse potest, quàm quod ais, Galenum lon-  
ge aliter de contrarietate intellexisse , quàm  
methodicos de communitatibus, quis hoc  
ignorat ? in hac diuersitate non stat vis argu-  
menti Alexandrine , sed in eo, quod neutrū  
istorum curetur : ex eo enim sequitur cura-



tionē non indicari à contrarietate, quia nec à communitate, eo quòd hæc non curetur, indicari potest. Illud verò qua ratione dicere potes, aut intelligere, contrarietatis nomen abstractam, aut non abstractam ideam quandam significare? dic quæso quid his nominibus hoc loco intelligere possis? Instas rursus Gal. nequaquam dicere contrarietatem nō esse indicationem, sed scopum generalissimum, qua quidem in re hoc video esse opus, vt tibi locum, & verba ipsius Galeni ostēdam. Lege nonum meth. capite decimoquinto, vbi hæc ad verbum scribit. Atque ita rursus vna sola erit curationum maxime generalis indicatio, nempe cōtrarietas, quid ad hæc dicis? quid amplius patrocinari vis Gal. quem (vt video) negligentissimè legisti, quid exclamas Argenterium impunè non esse ferendū? ò malignitatem ingenii, ò barbariē hominis immensam: non feremus scilicet illum, qui nos à multis erroribus liberauit, & continuo labore, ac studio artem nostram expolire, & perficere nititur: te verò feremus, & vt optare videris, laudabimus, qui nihil vnquam boni in literis præstitisti. Te ipsum iam alloqui non possum, quem video ratiois limites egredi: vos verò alloqui me  
dicinæ



dicinæ studiosos, & rogo vt expēdatis vim  
huius argumenti : scribit itaque Gal. initio  
tertii libri meth. indicationem à rei natura  
fumi, & propterea absurdum esse, aliud sta  
tuere quod curationē præscribat diuersum  
ab eo, quod curatur, & propterea morbū  
esse, qui curationem indicet, nonne ex his  
sequitur solum morbum curationem indi  
care? vt Argenterius colligit : nam si vnum  
solum, vnum indicat, vt Gal. aperte testa  
tur vndecimo metho. & contrarium indi  
catur solum à contrario, si morbus ipse cu  
rationem indicat, nihil aliud esse potest, qđ  
idem faciat : hic verò homo vt apparet re  
rum medicarum ignarus, cum principia  
huius tractationis nequaquā intelligat, ex  
clamat Gal. perueri, & asserit alia esse pos  
se præter morbum, quæ curationem indi  
cent. quod quum ostendere vult enumerat  
coindicantia, & contraindicantia, illaq;  
indicare dicit, nec curandum esse, quo no  
mine hæc omnia nuncupentur. At de no  
minibus quæstio non est, sed de rebus natu  
ra inter se distinctis: quas qui explicare vult  
non debet eodem nomine cōfundere : hoc  
(quod ipse Argenterius) fecit Gal. in libro  
de optima secta, idemq; vndecimo metho.

L



quibus in locis admonet eos attingere non debere medendi artem, qui ignorāt vnum duntaxat indicare posse vnum, & vnum posse solum indicari ab vno: nimirum quòd vnum habeat vnam solam naturā, quæ vni soli opponi potest: plena sunt his omnia apud Gal. quorum vim quum iste non intelligat, agnoscere non potest quid bene, aut malè ab alio dicatur, quod etiam in hoc ostendit: nam ideo aerem indicare scribit, quòd sine eo viuere nequeamus: ergo huius opinione remedia ipsa erunt quæ indicabunt, aut certe id quod vim habet tollēdi morbum, aut sanitatem conseruandi, id est materia medica: at hæc ipsa non est quæ indicat, sed indicatur: est enim indicare requirere aliquid quod iuuet, & fugere quod noceat, hoc autem ipsum facere nō potest, id quod iuuat, sed quod iuuamētum requirit. sed quorsum laboro in hoc institundo: operam enim & oleum (vt aiunt) iam dudū me perdere sentio: quare age ne diu hærendum nobis sit, reliqua absoluiamus. fatetur ille temperamentū ægri quod præcessit morbum, non amplius esse, & tamen ipsum indicare; id quod asserit prorsus cōtra Gale. qui ab eo quod recessit, nec am-



plius est, nullam sumi posse indicationem  
 pronunciat: hanc diuersitatem quærit, quã  
 inuenire non potest, cur inquam externæ  
 causæ, quæ morbis illatis abierunt, indica  
 re non valeant: temperamentum autem quod  
 amplius non est indicare posse credatur: ea-  
 dem est in utroque ratio, cui nemo respon  
 dere possit, nisi certis cauillamentis, & va-  
 nis quibusdam distinctionibus. nam quid  
 ineptius dici potest, eo, quod ille scribit,  
 ætatem, consuetudinem indicare, quatenus  
 hæc statum quendam recte seruata faciunt.  
 si enim hæc considerantur, quatenus corpo  
 ris statum alterant, & ut ille, improprie ni-  
 mis loquitur, faciunt, sunt auxilia, & ma-  
 teria medici: At hæc ut iam dixi indican-  
 tur, nequaquam verò indicant, si modo Ga-  
 lenum sequi velimus, quæ iste passim igno-  
 rans prosequitur, lacerat, & corrumpit. In  
 hoc enim nullum errandi finem facit. Nam  
 quod Galenus asserit vnum indicare dunta-  
 xat vnum, ita iste interpretatur vnum, ut ni-  
 hil impediatur illud diuersis rationibus consi-  
 deratum posse plura indicare: verum ille  
 ignorat vnicam esse eius quod indicat natu-  
 ram, & rationem: vel enim secundum na-  
 turam est, & ea ratione consideratur, vel

L ii



præter naturam , aut inter hæc medium: ex quo fit, vt id quod secundum naturam est, & nihil aliud præter illud , sui conseruationem ; id verò quod præter naturam existit, solum indicet sui ablationem: quod autem neutrum est, & medium , neutram , & mediam actionem, & materiam medicam indicet , dicat ille ( quæso ) an id quod præter naturam est, alia ratione possit considerari, quàm quod inimicum, & noxium : quod autem secundum naturam est, aliter quàm vt familiare, & amicum, id autem cōseruandum , illud mutandum esse ostendit, nec aliud quidem horum vices, aut naturā vel rationem subire potest . Ergo hæc vnā habent naturam , vnamq; rationem, & propterea recte , quod iste intelligere non potuit , scripsit Galenus , non nisi vnum posse vnum indicare . Quid illa tua verba volunt Alexandrine temperies therapeuticus scopus est, quomodo scopus curationis est tēperies ? quòd si est, quid hoc ad indicationes, quia inquit ille nō satis scire possumus quātum sit declinatum à naturali statu, nisi perspecta sit naturalis temperies. At hoc non est indicare curationem, sed ostendere quantitatem eius, quod quantitatem reme



diorum, quæ adhibentur ad curationem indicat. Hoc quod temperies, facit etiã causa externa: quippe cum ex illius vehementia deprehendamus quantus sit affectus: eã tamen Gal. negat curationem indicare: Fateretur iste homo vires semper sui conseruationem indicare, tamen remediorum quantitatem indicare, nunquam tamen curatorium scopum facere, in quibus duobus verbis bis peccat: nam si semper indicant conseruationem, quomodo indicabũt remediorum quantitatem: nam remedia, vt Gale. docet in libro de optima secta ad Trasylulum, & de sectis, dicuntur illa, quæ apta, & nata sunt mutare, & non conseruare corporis statum: deinde si remediorum quantitatem indicant vires, quomodo non facient (vt ille ait) therapeuticum scopum? nam quod indicat curationem, simul indicat & remedia curatiua, & contra: vix risum continere possum, cum audio illum dicentem, se exquisitè velle loqui in his, quorum nec principia, nec fundamenta tenet: putat ille se exquisite loqui, quum coindicantia, contraindicantia, correpuignantia, indicantium nomine appellat, & tractat. Credit se Argenterii rationes confutasse,



quod dicat Gal. in lib. de optima secta, aduersus methodicos ea scribere, quæ in eo reprehendit Argenterius, & nescio quid somniat de nomine  $\pi\alpha\iota\delta\eta$ , quod nihil prorsus ad Argenterii rationes facit. Nugas ille dicit esse, imò ineptias, & chimæras, si quis in rerum tractatione, à summis in ea re generibus exordiat, & alia deinceps persequatur. Statuit Alexandrinus quædam remediorum genus, alia vtendi modum, alia aliud quidpiam indicare, in quo quidē (si Diis placet) recte Galeni principia tenet qui in libro de optima secta docet, vnum, & idem assumptis suis differentiis, alterum cum suis differentiis indicare, idq; meritò. nam si morbus (vt hoc exemplo vtamur) remedium curatiuum indicat, morborum qualitas, quantitas, modus, tempus locus, ordo, remediorum quantitatem, qualitatem, modum, tempus, locum, ordinem, indicabunt. sed vt toties iam dixi, frustra laboro cum hoc disputare, de re cuius nomina; naturam, & vim, ne per somniū quidem vidit. Sancit tanquam legislator quidā nihil referre, siue indicātia, siue coindicātia appelles, re constante ipsa. At referre hoc scribit Gal. multis locis, quos Argenterius



passim citat, nec res doceri possunt absque  
suis aptis nominibus : ac quod grauius est  
non de nomine, sed de re ipsa quæstio est :  
nam indicantia, contraindicantia, coindicantia,  
correpugnantia, inter se, re, natura, &  
ratione differunt. Cæterum significationes  
modi, quas appositè, & ingeniosè meo  
iudicio ex variis Gal. locis collegit, & expref-  
sit Argē. tu insulas, & frigidas vocas, sed  
interim respondere non potes, aut ostende-  
re in quo hæc frigiditas appareat. Vis vnā  
& eandem esse modi significationem, quod  
exempla, quæ ex Gal Argenterius adducit  
evidentissime refellunt. Ex situ inquis A-  
lexandrine vacuandi modus ostenditur, nō  
tamen propterea sequitur situm esse modū:  
sed quis id colligit? Argenter. inquit ex si-  
tu partium, locum indicari, per quem ex-  
crementa educi possint, & modum sumi  
pro loco, quum Gal. scribit, ex situ partiū  
modum ostendi vacuationis: quum enim  
Gal. exemplis patefaciat, quid nomine mo-  
di sit intelligendum, dicatq; ex situ & cō-  
nexionem partium, innotescere, ventriculū  
per anum, & os repurgari posse, quis ne-  
gabit modum pro loco apto ad vacuationē  
accipi? sed tu in eo errasti, quōd locum hu-

L iiii



iusmodi pro partium situ sumas : sequitur enim modum sumi pro loco , non tamen pro situ partis , vt ipse credis , nam ex situ partis ( vt dixi ) locus vacuationis innotescit : si te qui hæc non intelligas insulsum , & frigidum quis vocaret , quid diceres ? siletem in eo Alexandrine in quo hallucinais , modestia vtere . Iudicas vnam , & eandem esse modi significationem , & hanc significare viam , rationem , & modum , quo quid peragi debet , ergo modum per modum explicas : sed illud dic quid per illam viam , & rationem , qua quid fieri debet , intelligas ? an genus , an qualitatem , vel quantitatem , vel tempus agendi hoc nomine comprehendis ? ( hæc enim omnia in recta agendi ratione , sunt necessaria ) an aliud quidpiam , vt video , quod cogitatione assequi , & exprimere nequis . Properandum aliò tibi esse dicis hoc loco , nimirum quòd nihil respondere possis ad ea quæ disputat Argenterius de indicantibus modum : At vt video vis hæc relinquere , vt alia attingas , in quibus incitiam tuam fortè clarius patefacias , quòd fanè facis : quum enim Argenterius desideret à Gal. aliquid commune quod qualitatem remediorum indicet , respondes pro



Galēno morbum totum hoc ipsum indica-  
re, vt qualitas præter naturam, non vt qua-  
litis communitas: verum ad hæc exclamat  
Galenus non morbos duntaxat, sed cum  
illis, aut solas etiam causas remediorū qua-  
litates ostendere. Addo qđ tu ipse in hac  
re tibi contradicas, ais enim morbum qua-  
litem esse præter naturam, & vt talis est,  
qualitatē remediorū indicare: nam si mor-  
bus est qualitas, errasti antea quum lapidē  
in vesica morbum esse dicebas. Quis ve-  
rò intelligere possit, quod dicis morbū nō  
capi pro qualitis communitate: ridicu-  
lum esse putas si quis ita sumat, sed quis vn-  
quam ita sumpsit, aut quis non rideat, quū  
legat omnia ferè argumēta, quę vel Gal. vel  
Argē. contra eos qui malè tractabāt indica-  
tiones afferunt, non alia ratione à te dilui  
quàm quòd illa pugnent contra communi-  
tates methodicorū, quod quàm falsum sit,  
ex Galeni & Argenterii libris facile quili-  
bet deprehendere potest: Alia tibi est opus  
via, alio ingenio Alexádrine, si velis ad hæc  
respondere, ad quæ etiam non potes, si ve-  
lis, & illa quæ non habes, tibi suppetant.  
Etenim veritatis magna est vis, quam illu-  
dere nō potes his tuis subterfugiis, imò nu-



gis ab omnibus veritatis studiosis iam dudū  
cognitis & contemptis: Cogor multa dis-  
simulare, quæ quilibet per se intelligere po-  
test: hoc tamen præterire non possum, in  
quo euidētissima repugnātia cognoscitur:  
ais enim res quæ indicantium, conindican-  
tium, & contraindicantium nomine signi-  
ficantur, inter se omnino diuersas esse, qđ  
si ita est, quo pacto asserere potes, illa quæ  
coindicant, & contraindicant, indicare? si  
enim omnino res diuersæ sunt, vna non po-  
test alterius naturam, & vim subire ac fume-  
re. non vides tu hæc absurda, quæ ex igno-  
ratis huius tractatiōis principiis cōstruis?  
Si ignoras quid sit indicatio, contraindica-  
tio, coindicatio, & correpugnatio: si nun-  
quam de his rebus cogitasti, cur audes de  
illis differere? certamen aggredi cū eo, quē  
oēs boni, & docti medici fatentur non solū  
cultorem huius operis, sed potius auctorē  
& inuentorem: vt qui vix minima quædam  
huius rei initia, ab aliis tradita inuenerit,  
alia vero omnia suo labore & maximo stu-  
dio candidè adiecerit. Sed quorsum hæc lō-  
gius prosequor, aut tento hominem doce-  
re qui principia rerum nequaquā percipit,  
aut posita tueri nescit, nec videt quid ex il-



lis sequatur, nec Galenū nec Argēterium,  
nec ( quod peius est ) seipsum intelligit.  
Quare disputandi hic finē facio. Te verò  
mi Alexandrine (quod superest) admonere  
volo, vt posteaquā tam infeliciter Galeni-  
causam tractasti illamque minus probabi-  
lem, quā acceperas, reddidisti & omni-  
bus palam fecisti, quā rudis sis disputator,  
posthac aliud aggrediaris, si quid est in  
quo melius aliquid præstare possis. Sin mi-  
nus ingenio vales, saltem, quod decet, te do-  
ctiores agnosce, neque omnem humanita-  
tem prorsus exue, vt si non doctrinam, sal-  
tem hanc partem in te commendare possi-  
mus, nam si disputando intra modestiæ &  
humanitatis limites te ipsum continuisses,  
hoc certe nomine Galeni causam meliorē  
apud omnes doctos & bonos viros reddi-  
disses, sed quū omne genus calumniæ exer-  
ceas, omnes contumelias experiaris, omne  
virus emittas, nonne te maledicendo om-  
nibus odiosum præbes? Scripsit Argente-  
rius magna cū modestia, & veneratione nō  
nulla in arte sua aduersus Galenū: scripsit  
& Vesalius multò acrius: cur ergò illum dā-  
nas, hunc laudas? nonne in his eadem est ra-  
tio? Nulla vnquam in re te Arg. offendit,



cur ergo tu petulantissimo ore illum contumeliis afficis? plagiarium, ingeniorum corruptorem, bonorum studiorum interturbatorem, impostorem, & si quid peius dici potest, appellando, atque ita inimicitiae semina temerè spargis: quorum hoc imprudentiae, illud malignitatis arbitror esse inditium. Argenterii rationes appellas sophisticas cauillationes, friuolas, futes, insidiosas repræhensiones, nugas, ineptias, blateramenta, lolium, zizaniam, deliramenta, venena, monstra, sed breui peritura; quæ etsi falsò hæc dicis, tamē si talia sunt, qualia esse credis, quid opus est, ut te ipsum tantopere torqueas, & alios omnes implores: qui ad horum pernitiem veniant, tibi quæ opem ferant? quæ enim sponte casura sunt, tot machinas, tot tormenta nequaquā exposcunt. Si ferre nō potes hoc liberum scribendi genus, quo philosophia, medicina, & aliæ omnes bonæ artes, & disciplinæ cœperunt, & auctæ sunt: reiiciamus, explodamusque Platonem, Aristotelem, Galenum, Auicem. Auerroem, & alios omnes doctissimos scriptores, qui non nisi hac honesta contentione suam facultatem excoluerunt, ac immortalem gloriam hac ratione sibi, humano



autem generi incomparabile commodum  
& vtilitatem pepererunt. Nullum inquires  
finem fore scribendi & docendi, si quilibet  
audeat contra iam probatos authores, & re-  
ceptas illorum opiniones insurgere: rectè  
quidem: nam nulli via à natura præclusa est  
ad veritatem inquirendam & gloriam vir-  
tute comparandam: Nec quilibet, vt tu  
arbitraris, hoc aggreditur: aut certe fœlici-  
ter tractare potest: tu enim (nisi fallor) nun-  
quam inter illos locum inuenies, qui anti-  
quorum bene inuenta augere, scriptaque  
eorum perpolire possunt, & id est (vt arbi-  
tror) quod te male habet, miserè afficit, &  
torquet. Hæc scribendi ratio, quam Argen-  
terius antiquorum omnium & bonorum  
scriptorum imitatione profitetur, artem  
nequaquam mutat, aut destruit, vt tu tibi  
sine iudicio persuades, sed exornat, perficit  
stabilitque. Si Hippocrates & Galenus om-  
nibus numeris medicinam nostram absol-  
uerunt, cur reliquos omnes medicos, qui  
post illos de eadem re scripserunt, & multa  
aliter tradiderunt, non excludimus? qua-  
re illorum inuentis vtimur? cur illorum  
omnia scripta transuerso calamo haud si-  
gnamus, vel conscindimus laceramusue?



quod tu Argenterii operibus euenire per-  
optas : verum frustra, nam te reluctante, &  
omnibus tui similibus inuitis illa indies ma-  
iorem gloriam consequuntur: quæcunque  
enim ab eo elaborantur, magno passim de-  
siderio ab omnibus expetuntur, diligenter  
leguntur, probantur, & extolluntur. Re-  
quiris in Argenterio modestiam, quando  
aduersus Galenum scribit : quam nullus  
alius in eo desiderare cum ratione potest.  
Quid si ille eo modo rem hanc tractaret cū  
Galeno, quo is aduersus omnes philoso-  
phos & medicos (vno Hippocrate excepto)  
agit, haberes fortè quod dicere posses ; at  
nunc quid est, quod reprehendis ? dicit ne-  
vnquam Argenterius quicquam insolentius  
in Galenum, quàm in quibusdam eum  
humanitus errasse, hæc non satis explicasse :  
illa confusè forte tradidisse : hoc in Galeno  
desiderari : illud superfluum esse. hæc sunt  
illa enormia conuitia, quibus Galenum in-  
cessit : illa sunt spicula, quæ in Galenum  
torquet : hæc ea sunt verba, quæ ita animū  
tuum imbecillem perculerunt, atque effece-  
runt, vt non dubitaueris exuto omni pudo-  
re in virum doctum, sincerum, per huma-  
num stringere calamum, eumque conuiciis



laccessere, qui non exiguo rei familiaris detrimento, maximo quietis incommodo, summis laborib. & indefessis vigiliis, quantum in se fuit artem nostrā, omnemq; philosophiam multum iuuit, & incomparabili diligētia, industriaq; singulari nititur, quo ad eius fieri potest, continuo excolere. Sed loquamur Alexandrine cum iudicio de his rebus: posset ne aliquid mitius in alium (quē alicubi errare intelligeres) dici? Quòd si Galenus in arte sua deliquisse rationibus conuincitur, quid prohibebit quo minus ea simpliciter detegantur? homo, ut opinor, fuit, & humanitus errare potuit: non omnia eum solum sciuisse verisimile est, qd ex ipsius scriptis, & ex aliorum postea inuentis cognoscitur. Videre hoc est potissimū in iis medicinæ partibus, in quibus externi sensus plurimum valent. Post Gal. multa remedia inuenta sunt, ab eo planè ignorata: materia omnis medica hoc tēpore multo exactius cognita, quàm erat tempore ipsius, vel ab ipso etiam Galeno perspecta, Cheirurgiæ multa posteri ipsius ante nostra tempora addiderunt, & nostro seculo (quo omnes honestæ artes cœperunt excolli) industria multorum ita eam exercuit, ut



hoc tempore multa promptè manibus ip-  
sis efficiamus, quæ ipse, maioresq, nostri  
vix ferramētis innumeris, glossocomiis, sca-  
lis, scamnis, repagulis, vectibus, laqueis, ha-  
benis, & id genus aliis, quibus tendimus, re-  
formamus, constituimus membra, & in de-  
ligando vtimur, efficere potuerunt. De ana-  
tome nihil addo: nihil item dico de fontium  
medicatorum natura & facultatibus planè  
ab eo ignoratis, quos ad morbos pellēdos  
vel bibimus, vel eis toti lauamur, vel par-  
tem corporis irrigamus, aut cœno ipso-  
rum inuoluimur, vel etiam vapore foue-  
mur. Taceo item ingeniosum illud inuen-  
tum, quo quintam quandam essentiam dis-  
solutis cuiuscunque generis corporibus,  
caloris vi, modis variis, destillatione, ascen-  
su, descensu, putrefactione, imbibitione  
per diuersos succos, aut liquores, extrahi-  
mus, sine quo profectò, vt subiticeam cæte-  
ra, non solum medicina nostra, & in ea ma-  
xime quæ manuum opere perficitur, sed in-  
numeræ aliæ artes planè sunt mutilæ atque  
imperfectæ. Hæc et his similia, si tradi, &  
doceri debēt, quomodo quæso id fieri aptè  
potest, nisi addas hæc ab antiquis, vel non  
tradita, uel non, ut decet explicata? & si  
fortè



fortè quædam ab aliis malè dicta sunt, non satis appositè, aut minus recte perscripta, quod solet ferè usui uenire iis, qui sine principiis, & methodo docèdorum constituta, obiter & in transcuru aliquid de rebus nō antea satis percognitis docent. Verum fateris antiquiores scriptores errasse, concedisq; aliis omnibus, qui sunt ingenio, & iudicio aliquo præditi, ut possint ea reprehendere, quæ malè sunt dicta, & meliora tradere: soli Argenterio hanc licentiam adimis. Ante iudice caret ille ingenio, & iudicio? non id est profectò, sed quòd videas eum diligentius, & acutius hæc tractasse cæteris omnib. qui antea de his aliquid in scriptis contulerunt, agnoscis otii ignauorum hominum, non bonorum studiorum inturbatorem, & talē, qui (vt ais) cunctarum rerum cardinem conuellere possit, Tacere eum, sed frustra, exoptas: nam noua iā ab eo prodeunt in eo genere scribendi opera, & indies, Deo fauente, alia prodibunt, quibus ignorantiam multorum detegi, videbis: Atque eo auulso, mihi crede, non deerunt alii, qui bona, quæ posuit ipse semina, & liberè docendi rationis fundamenta excolent, & ad frugem producent. Argen

M



terius Gal. se non æquat, aut parem censet, ut tu illi præter rationem imponis : sed eū imitatur, & eodem scribendi genere in eadem arte studia nostra iuuare nititur. Aequalem si se Montano faceret, suo & optimo iure id facere posset, nam licet nō tuo, tamen doctiorum iudicio alterius momenti sunt Argenterii opera; quàm sunt ea, quæ Montani nomine circumferuntur: verum si Argenterium damnas, quòd liberè aduersus Galenum scripserit, non est quòd tantopere Mōtanum laudes, ut qui passim (si vnquam ipsum docentem audiisti, vel quæ circumferuntur scripta legisti) in eodē docendi genere versetur. Nolo longius hæc tua prosequi, quæ non possum sine animi mei molestia, & incommodo explicare: nam quæ in hac tota tua peroratione cōfusè, ut soles, scribis, nihil planè faciunt ad Argenterii rationes refellendas, sed solum ad eludendum eum præter rationem, & propositum, eiusque doctrinam (quod nunquam docti, & boni viri officium fuit) exhibilandam. Quare nihil hic addo: non enim malum malo, hoc est, calumnias calumniis, conuiciaq; conuiciis rependere lubet: propterea nolui in tota hac mea de re-



bus in arte nostra disputatione , & præceptoris mei defensione, quicquam in te dicere , quod boni viri existimationem lædere posset , solum in eruditionem tuam, ubi errores insignes tui hoc flagitabant , inuectus. Quòd si tu idem in Argenterii scriptis iudicādis, & censendis præstitisses ; melius hoc tempore apud doctos audires , & Galeni causam multo probabiliorem illi, qui omnia illius tanquam rata infano amore tuentur , haberent. Sed disces fortasse tuo malo posthac sapere, & doctos viros honestius tractare, hancq; causam solum rationibus agere, & probatorum authorū testimoniis cūprobare, vel ab incepto infœliciter opere omnino desistes : quorum quodcunque libuerit, vel consultius, atque ex re tua magis visum fuerit, sequere.



F I N I S

M ii



## *Errata sic corrigito.*

*Pa. 3. lin. 14. absoluerē, absoluerem. 5. 12. animo, ex aīo  
10. 20. cœperant, cœperunt. 11. 9. didicerit, didicerint  
11. 11. pepererit, pepererint 12. 21. studiosorum, studioīū.  
13. 5. Vrgeri, Vrgerē. 13. 15. ablegans, ablegare. 18. 17.  
Viri, principes Viri. 20. 17. uenturo seculo, uentura se-  
cula. 21. 9. scribendi, scribenti. 23. 27. quibusdā, a qui-  
busdā. 25. 11. uel nihil, uel parum uel nihil. 29. 9.  
accusari, accusati. 36. 18. consensum, consensu. 39. 23.  
affers affires. 41. 1. proba, probæ 44. 8. mutatio, nutri-  
tio. 46. 1. minime, minima. 46. 19. morbo à morbo. 47.  
28. ne flaua, ut flaua. 55. 1. esse, esses. 56. 28. nutri, nu-  
triri. 58. 3. sed an Gal. si unquam Gal. 63. 28. compo-  
nentem, componentium. 66. 2. particeps, participem.  
68. 17. possit, possint. 68. 21. euacuationem, curatione.  
69. 27. sed iste, sed quæ iste. 79. 26. Et ut certe, ut cer-  
te. 85. 16. nec scribis, nē scribis. 88. 24. reprehendere, re-  
prehende. 90. 6. libeat, liceat. 90. 8. quo in quo. 160. 28.  
alloqui, alloquor.*



# R E G I S T R U M

A B C D E F G H I K L M

Omnes sunt quaterniones , præter M,  
qui est duernio .







